

1ste Valgfreds (L. C. Larsen) begjært deelviis Afstemning over de enkelte i 2det Punktum af Forslaget og i Underændringsforslaget nævnte Paragraffer. Hvis den ærede Rigsdagsmand vedbliver sin Begjæring herom, vil den delvise Afstemning dog alene kunne finde Sted med Hensyn til Underændringsforslaget, som først kommer under Afstemning, forsaavidt nemlig dette maatte blive vedtaget; thi da vil jo derved flere af de Paragraffer blive udvoterede, som ere nævnte i Udvalgets Forslag. Hvis derimod Underændringsforslaget, efterat en delviis Afstemning har fundet Sted over det, bliver forkastet, vil der kunne blive stemt særskilt over de Paragraffer, som ere nævnte i Udvalgets Forslag; men, efter hvad den ærede Rigsdagsmand har yttret til mig, vil han neppe paa den Maade naae sin Hensigt (L. C. Larsen: Jeg frasalder Begjæringen!). Begjæringen om delviis Afstemning er saaledes frasalben.

Jeg skal endnu kun gjøre opmærksom paa, at Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgfreds (S. A. Hansen) har, for det Tilfælde, at Underændringsforslaget til Udvalgets § 97 forkastes, forlangt en deelt Afstemning over Udvalgets § 97 saaledes, at der først stemmes over det første, derefter over det andet og tilsidst over det tredje Punktum.

**Ordføreren:** Ved § 96 har Udvalget Intet fundet at bemærke. Angaaende Bevillingsvæsenet er der jo i det Hele taget i Forsamlingen yttret, at man ønsker det benyttet saa lidt som muligt, hvilket og stemmer med Udvalgets Anskuelse; men jeg kan dog ikke forbigaae at bemærke, at Bevillingsvæsenet ofte misforstaaes, idet man gaar ud fra den Forsætning, at det kun beroer paa Vilkaarlighed, medens det dog efter sin Bestemmelse kun skal gaae ud paa at udjævne de Ubilligheder, som den almindelige Regels Anvendelse paa de enkelte Tilfælde vilde medføre. Det er det Samme, som gælder i saa mange andre Forhold, f. Ex. med Hensyn til Myndighedsalderen; og man vilde dog vistnok ikke ønske, at det blev affaaaret at kunne erholde Myndighedsbevilling. Vilde man ikke i den foreliggende Lov beholde Bevillingsmyndigheden, saa

maatte mange Bestemmelser stilles ganske anderledes, og jeg seer ikke rettere, end at Loven i saa Tilfælde for en stor Deel maatte omskrives. Forøvrigt vil Resultatet af de Bestemmelser, som indeholdes i den øvrige Deel af Loven, ligesom blive det, at man for Fremtiden ikke vil have nødig at søge Bevilling i 1 af 20 Tilfælde, i hvilke man nu maa søge Bevilling. Det vil imidlertid sees af Udvalgets Betænkning, at vi have troet, at man ikke kunde eller burde indrømme Ministeren den uindskrænkede Bevillingsmyndighed, som Paragraphen gaaer ud paa, men at denne maatte indskrænktes til visse bestemte Tilfælde, som ere angivne paa vor Ændringsliste; muligt at den høitærede Minister selv vil yttre sig om, hvilke Punkter det kunde være nødvendigt at bibeholde. Med Hensyn til § 99. maa Udvalget i Almindelighed bemærke, at vi ikke have indladt os paa at undersøge, hvilke Lovbestemmelser der kunde være Anledning til at optage blandt de her nævnte; vi ansaae det nemlig for at være rettest at oppebie Udsalget af 2den Behandling, inden vi gennemgik denne Liste. Udvalget maa forøvrigt tiltræde, hvad et æret Medlem har foreslaaet under a, b og c i det af ham stillede Forslag til § 99. Disse ere forøvrigt kun at betragte som Rettelser, der ikke vilde medføre nogen som helst Forandring i Realiteten.

**Formanden:** Maaſtee jeg maatte gjøre opmærksom paa, hvad jeg for forglemte at anføre, at Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds (L. C. Larsen) har tilbagetaget Punkterne e og d af det Forslag, som han har stillet til § 99.

**Ordføreren:** Med Hensyn til vort Ændringsforslag om, at Placaten af 23de October 1822, som her er nævnt, skulde udgaae, skal jeg bemærke, at dette Citat formeentlig her er kommen ind under en anden Forsætning end den, som ligger til Grund i Lovudkastet. Udvalgets Forslag til § 100 er grundet paa, at der efter det nu Vedtagne paa flere Steder i Loven er nævnt en vis Termin, i hvilken forskellige Bestemmelser skulle træde i Virksomhed, f. Ex. i §§ 16 og 18; men, selv