

Forhandling, saa lød det være en særskilt Sag, og bring det ikke saaledes hovedfulds ind i denne almindelige Næringslov.

J. M. Hansen: Jeg kan dog ikke andet end finde, at de Indvendinger, som den ærede Minister nu gjorde imod Forslaget, der er stillet af Rigsdagsmanden for Bornholm, i en meget væsentlig Grad ogsaa maae gjøres gjældende imod sidste Stykke i Udkastets § 69. Det forekommer mig, at Forholdene her meget ligne hinanden. Udkastets sidste Stykke af § 69 gaaer ud paa at forandre Beskatningsvæsenet paa Landet i alle de Communer, hvor Sogneforstanderskabet med Amtsraadets Samtykke finder det hensigtsmæssigt. Det er en Bestemmelse, som jeg for det Første har det imod, at den etablerer noget Nyt. Er det rigtigt, alene for de Næringsdrivende at indrette en ny Communalafskat, som man ikke paa Landet vil indrette for Andre, som slet ikke ere Hartkornbrugere, men som kunne være meget bedre istand til at yde et saadant Bidrag? Man stiller denne Sag ganske forunderligt hen til de communale Autoriteters Afgjørelse. Det er desuden aabenbart, at en saadan Bestemmelse ikke behøves. Der paalignes nu paa Landet en større eller mindre Deel — det kan være indtil det Halve — af Communens Udgifter paa Formue og Leilighed, og man vil ved Ligning paa Formue og Leilighed have frie Hænder til at kunne paaligne enhver Mand, der driver en Næring, efter hans Evne et passende Beløb, og paa denne Maade vil det samme Bidrag kunne opnaaes som ved den i Udkastet foreslaaede Beskatning. Dernæst har jeg det imod denne Bestemmelse, at den indfører her i Loven, som ogsaa den ærede Minister selv gjorde opmærksom paa, et Stykke af en ny Beskatning; man giver en Bestemmelse om, at man paa enkelte Steder kan indføre en ny Skat, men man lægger ikke denne Skat paa alle dem, som den kunde ramme paa Landet, man lægger den kun paa de Nærings-

drivende. Jeg skal dog gjøre opmærksom paa, at der er forskjellige andre Stillinger, hvis Udøvere boe paa Landet, nemlig Læger og Procuratorer, som i Almindelighed ikke ere Hartkorn og, som Følge deraf, heller ikke yde nogen Hartkornskat. Disse forskellige Mænd skulde ikke kunne paalægges et saadant Bidrag, som der her er Tale om, hvorimod det skal paalignes dem, som have Næringsbeviis, og som have etableret sig som Næringsdrivende paa Landet. Jeg har saaledes ikke kunnet finde det rigtigt at kaste en saadan ny Beskatning ind i denne Lov, og det er paa Grund heraf, at Rigsdagsmanden for Holbek Amts 2den Valgkreds (Eschering) og jeg have stillet det Forslag, at det sidste Stykke af Paragraffen skal gaae ud.

J. F. Petersen: Med Hensyn til den Bemærkning fra den høitærede Minister, at mit Forslag var kommet hovedfulds ind, da har allerede den ærede Rigsdagsmand, som først talte, troer jeg oplyst Forsamlingen og erindret den høitærede Minister om, at der i det andet Stykke af Lovudkastets § 69 findes en Bestemmelse, imod hvilken man vistnok kunde fremsætte en lignende Anke, men, da dette er af underordnet Betydning, skal jeg ikke omtale dette videre. Iøvrigt kan der fra min Side ikke være Noget imod at forandre Forslaget saaledes, at Spørgsmaalet, forinden det kan betragtes endelig afgjort, bliver Gjenstand for Stadsfæstelse fra Ministeriets Side; tvertimod, jeg skal erklære mig villig til, hvis Forslaget vedtages, at foreslaae en saadan Forandring i Affættelsen til 3die Behandling. Forøvrigt maatte jeg maaskee, medens jeg har Ordet, bemærke, at det er ved en Feiltagelse, at Forslaget til en Forandring i Overtskriften er blevet opført, og jeg vil derfor anmode den ærede Formand om, at denne maatte blive afstemt for sig.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand kan jo tage dette Forslag tilbage.

J. F. Petersen: Ja, meget gjerne!