

der ikke er kommet Noget til min Kundskab i denne Retning, maa jeg overlade til andre ærede Medlemmer at forsvare dette Endringsforslag. Med Hensyn til § 65 er foreslaaet et Tillæg, som er grundet paa den Forudsætning, der nu er indtraadt, at Udvalgets Fleertals Forslag om en ny § 16 er blevet vedtaget.

**Indenrigsministeren:** Hvad det første af Forslagene angaaer, som er stillet til § 64, da kan jeg ikke nægte, at det har været mig tvivlsomt, om det er heldigt, uagtet man iøvrigt ikke gaaer nærmere ind paa Forholdet, saa dog her at ville gjøre dette Tillæg, som forandrer de nu gjældende Bestemmelser om Dpfjælse; jeg skal imidlertid henstille dette til det ærede Thing. Endringsforslaget til § 65 er ligefrem en Følge, i alt Fald en naturlig Følge af hvad der er vedtaget til § 16.

**J. N. Hansen:** Da den ærede Minister ikke har havt Noget imod Forslaget til § 64 af Udvalgets Fleertal, antager jeg ogsaa, at det ærede Thing vil gaae ind paa at vedtage det. Der er for Drebliftet i Lovgivningen for de allerfleste Haandværkere bestemt, at, naar der forøvrigt ikke imellem de Vedkommende er vedtaget noget Andet, skal der fra begge Sider finde Dpfjælse Sted med 14 Dage, og med Hensyn til Murere og Lømrere i Kjøbenhavn — jeg erindrer ikke, om denne Bestemmelse ogsaa er gjældende udenfor Kjøbenhavn — skal Dpfjælsen finde Sted med 8 Uger, men det almindelige Forhold, efter mit Beskjendtskab til Sagen, er, at man stilles fra hinanden, naar man ikke længere gjenfædig ønsker at være sammen; naar man ønsker at stilles fra hinanden, saa skeer det i Almindelighed dreblifteligt. Naar man imidlertid laeder denne gamle Bestemmelse staae, saa kan og vil den vel i enkelte Tilfælde, hvor der bliver Tale om, at Mestere og Svende paa Grund af Uenighed ønske at stilles fra hinanden, bevirke, at Mesteren gjør Paastand paa, at denne gamle Bestemmelse skal overholdes. Det vil især for Svendene være meget generende og tillige til stort Tab for dem, om denne Bestemmelse med Hensyn til 8 Ugers Dpfjælse

optages i Loven; thi det ligger jo i Forholdenes Natur, at Svenden kan have nogen Grund til at ønske at tage fra Mesteren, forinden de 8 Uger ere omme, naar denne, hvad han jo efter de gjældende Bestemmelser kan, giver ham saadant Arbejde, at han ikke kan være tjent med at blive hos ham, idet han ikke derved er sikker paa at faae den For tjæne, som Svend skulde have, medens Mesteren kan gjøre et ikke ringe Indgreb i hans Frihed, naar han paastaaer, at han skal blive 8 Uger endnu i hans Arbejde, uagtet han kan faae bedre Fortjeneste paa andre Steder. Det er altsaa kun paa Grund af det saaledes Anførte, at Fleertallet har anseet det for nødvendigt at indstøde en Bestemmelse om, at Dpfjælestiden falder bort, naar ikke Parterne have truffet Overenskomst om en saadan Bestemmelse.

**L. C. Larsen:** Med Hensyn til det sidste Punkt i § 68, der gaaer ud paa, at det ved Vedtægten skal kunne paalægges Mestrene og Fabrikanterne at indeholde Bidragene af Lønnen, har jeg havt nogen Betænkelighed, idet det forekommer mig, at saadanne Paalæg vilde kunne medføre endel Vanskeligheder. Det burde idetmindste ikke skee hos Andre end dem, der vare traadte ind i saadanne Foreninger, eller dog frivillig havde erklæret at ville finde sig i saadanne Bestemmelser. Imidlertid har jeg nok hørt, at det maaskee vilde modarbejde Hensigten, om man ikke kunde paalægge enhver Mester eller Fabrikant at indeholde saadanne Bidrag; men jeg vil dog bede bemærket, at, medens det under de nuværende Forhold er let at vide, om en Arbejder hører til en saadan Forening, der berettiger til at opkræve Tidpenge for ham, vil det under de kommende Forhold være tvivlsomt, hvorvidt han hører til en saadan Forening eller ikke. Jeg antager derfor, at man fra Ministeriets Side vil sørge for, at det i en saadan Vedtægt gjøres til Pligt paa en formelig Maade at underrette Mesteren og Fabrikanten om, at der bestaaer et saadant Forhold med Hensyn til hans Arbejdere, og at han ligeledes underrettes om, naar dette opheves af Vedkommende ved at træde ud af Foreningen.