

og det har han ogsaa bestemt erklæret i Udvalget — ikke vil fravige, at der kun maa kunne drives Brændeviinshandel paa Landet ifølge fgl. Bevilling. Da denne hans Erklæring nu var saa bestemt, at Udvalgets Medlemmer vare overbeviste om, at det vilde være et frugtesløst Arbejde at foreslaae Brændeviinshandelen frigivet under en eller anden Form, saaledes, at den kunde blive tilgængelig for Enhver, der havde de Betingelser, som her fandtes fornødne, saa blev det Gjenstand for Overveielse, om man dog skulde slaae disse forældede Tvangsbestemmelser fast i den nye Lov, ved at vedtage den foreslaaede § 55, eller man ikke skulde gjøre det, og da forekom det den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgkreds (Tscherning) og mig, at man ikke skulde optage dem i Loven, da det derved fik Udseende, som om man paany vilde give dem Stadsfæstelse, men at man derimod skulde stille sig saaledes, at det blev kjendeligt af Loven selv, at man ønskede disse Bestemmelser forandrede i en senere Lov, og derfor meente vi, at det vilde være det Dufseligste, at man indskrænkede sig til at optage en Paragraph, som sagde, at med Hensyn til Brændeviinsalg skulde det indtil videre have sit Forblivende ved de gjældende Bestemmelser. Dette „indtil videre“ har jo ikke nogen anden Betydning end at antyde, at Lovgivningsmagten tænker sig, at dette Forhold vil blive Gjenstand for en særegen Forandring. Jeg antager, at det ærede Things Fleertal vil være enigt med os i, at dette er den rette Stilling at indtage, naar man, som sagt, ikke kan opnaae nogenfomhelst Forandring ved denne Lov i de gjældende Bestemmelser, og jeg troer, at det saa meget mere vil være enigt med os, naar man vil gennemlæse den § 55, som findes i Udkastet, thi den forekommer mig i flere af sine Bestemmelser at være saa uheldig affattet, at man ogsaa af denne Grund burde see at blive af med den. Den begynder med at sige, hvad der nu er gjældende, nemlig, at der for at drive Brændeviinshandel udskræves fgl. Bevilling; men denne Bevilling skal ikke berettigge til at holde Udskjænkning. Jeg beder Enhver, der er kjendt med Forholdene paa Landet, at betænke, hvor-

ledes det kan gaae an at sige, at den Mand, der er berettiget til at drive Brændeviinshandel, ikke skal være berettiget til at udskjænke Brændeviin. Jeg anseer det for umuligt for nogen Mand paa Landet at overholde denne Bestemmelse. § 71, som vi siden komte til, bestemmer en temmelig betydelig aarlig Igenkommende Afgift af denne Handel, og endvidere bestemmer den, at Afgiftens Størrelse skal fastsættes for 2 Aar ad Gangen af Indenrigsministeriet for Landets Vedkommende. Nu hedder det i § 55: „hvergang Afgiften efter § 71 paany skal bestemmes, bliver det at tage under Overveielse, hvorvidt den givne Tilladelse maa antages at have virket skadeligt, da Ministeriet, hvis dette findes, kan kalde den tilbage.“ Dette er en Bestemmelse, som vil afstedkomme mange Ulemper, mange Bryderier og mange Chicaner, og jeg kan derfor ikke troe, at den lovgivende Magt vil vedtage en saadan Bestemmelse.

Desuden skal jeg tillade mig at bemærke, at Undersøgelsen om, hvorvidt Tilladelsen har virket skadelig, jo meget vil beroe paa, i hvilket personligt Forhold den Mand, der skal lede Undersøgelsen, staaer til den Mand, der driver Ræringen. Den Mand, der har faaet en saadan Bevilling og betaler denne aarlige høie Afgift, risikerer altsaa, at en eller anden Embedsmand kan sige til ham: denne Handel er skadelig, og jeg tager derfor din Bevilling; men dette vilde dog aabenbart være at gjøre et meget stort Tilbagekridt fra det Nu-gjældende. Den ærede Minister lagde med Hensyn til en anden Paragraph overordentlig stor Vægt paa, at man ikke skulde gaae tilbage; men ved at vedtage denne Paragraph vil man gjøre et meget stort Tilbagekridt. Altsaa paa Grund af Paragraphens eget Indhold ligesom ogsaa paa Grund af den hele Stilling, hvori dette Spørgsmaal er kommet derved, at den ærede Minister er bestemt imod enhverfomhelst Frihed, hvad Brændeviinshandelen angaaer, antager jeg, at det ærede Thing vil vedtage det af os stillede Forslag.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal blot bemærke, at der her ikke er Tale om — for at