

løshedsaaud imellem de Handlende, som den ærede kjøbenhavnske Rigsdagsmand (A. Hage) mener.

Ordføreren: Den ærede Rigsdagsmand for Københavns 2den Valgkreds (A. Hage) kom tilbage paa sit Dndlingssthemaa, at der ikke maa være Forskjel mellem Grosferere og Detailhandlere (A. Hage: Neil). Jo, det maa man antage. Det er allerede for gjort gjældende, at det af flere Grunde vil være nødvendigt at bibeholde denne Adskillelse, saalænge man beholder Borgerstab og Betaling for Borgerstab. Jeg skal kun gjøre to Bemærkninger med Hensyn til, hvad den ærede Rigsdagsmand sagde i denne Henseende. Mellem selve Grosfererne er det dog uidentivul Gjenstand for forskjellig Mening, om man ikke baade kan og bør overholde de gjældende Bestemmelser. Dernæst forhindrer Bestemmelsen en Grosferer fra at gaae hen og holde aaben Bod; det har jeg ikke seet, at nogen Grosferer har gjort, og det er dog den Form, hvorunder Detailhandelen hovedsagelig finder Sted. Med Hensyn til § 31 om Grosferersocietetet, da forekommer det mig, at det ærede Medlem for Holbet Amts 2den Valgkreds og de ærede Medlemmer, der slutte sig til ham, dog nødvendigen maae sige, hvad de ville sætte istedet. Stod det ikke her, at Societetet skulde vedblive, saa forekommer det mig, at man maatte være i Forlegenhed med, om det var at ansee for ophævet eller ikke. Om ikke for Andet, end her at afgjøre dette Punkt, er det efter mit Skjønne nødvendigt at bibeholde denne Bestemmelse istedetfor Forslaget. Med Hensyn til § 33, at ingen Handlende maa have flere Boder, har Udvalget ikke overseet, at denne Bestemmelse kunde føre til, at enkelte af de større Kjøbmænd, som havde betydeligere Pengekræfter at raade over, kunde skade de mindre; men det er af de Ting, som man overalt er udsat for baade i Handelens og Industriens Vædestrid.

Med Hensyn til Forslaget, som er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Københavns 1ste Valgkreds (L. E. Larsen), om at udlevere Varer fra Pakhuus eller andet Oplagssted, turde det ikke være afveien at gjøre opmærksom

paa Grunden til den Bestemmelse, at Detailhandlerne skulde udsælge deres Varer i aaben Bod. Man antager nemlig, at, naar de Handlende faae Lov til at udsælge deres Varer fra Postskamre, Dagleiligheder o. s. v., er det vanskeligere at have Tilsyn med, om der ikke bruges falsk Maal og Vægt, at der ikke sælges forbærvede Fødevarer og deslige. Dertil kommer ogsaa den Omstændighed, at man da vanskeligt kan forhindre, at En handlede paa en Andens Navn. Det er allerede bemærket, at Udvalget ikke kan anerkjende det Forslag for nødvendigt, som samme ærede Rigsdagsmand har gjort. Forsaavidt der er Tale om at udsælge, saa ligger det i Sagens Natur, at man ikke kan forlange, at Folk skulde sælge fra aaben Bod saadanne Gjenstande, som ikke kunne have i aaben Bod, saasom Tømmer og Møllestene. Udvalget har derhos troet, at det fulgte af sig selv, at saadanne Ting, naar de vare solgte, godt kunde udleveres paa et andet Sted. Med Hensyn til § 34, maa jeg henstille til den høitagtede Formand, om det ikke var rigtigst at opsætte Afstemningen over Nr. 3, der væsentligt afhænger af, hvad der vil blive vedtaget ved de senere Paragrapher 71, 72.

Formanden: Hvis det er den ærede Ordførers Mening at udsætte Afstemningen over § 34 i det Hele, kan der ikke fra min Side være Noget derimod at erindre.

Ordføreren: Jeg maa henstille dette til den høitærede Formand, eller om man ikke nu kunde vedtage Paragraphen med et Forbehold om senere muligen at forandre det under Nr. 3 Nævnte.

Formanden: Det kan ikke lade sig gjøre. Hvis derimod den ærede Ordfører mener, at § 34 staaer i en saadan Forbindelse med en senere Paragraph, at den ene betinger den anden med Hensyn til et enkelt Punkt, saa vil det være rigtigst at opsætte Afstemningen over § 34, til den anden Paragraph kommer under Afstemning.

Ordføreren: Jeg maa holde for, at Antagelsen eller Forkastelsen af Nr. 3 ligefrem