

melse, der forbyder Eieren at føre et deraf angrebet Dyr hen til Steder, hvor det kan komme i Berøring med andre Dyr. Dette siger jeg, forekommer mig at være bleven yderligere klart, ved hvad den ærede sidste Taler ansatte, og det bliver det end mere, ved hvad der i Forbindelse dermed ogsaa synes mig at være fremgaaet af Discussionen, at „Hoste og Catarrh“ ikke betegner alene den mildere, mindre farlige Grad af Dværke, men snarere er Noget, der egentlig i mange Tilfælde er af anden Natur end Dværke, men under visse Omstændigheder vil kunne forveksles med Dværke, og at det altsaa ikke staaer som en Forklaring af, hvad der skal forstaaes ved den mildere Grad, men kun for at forebygge Forveksling med Noget, som i visse Tilfælde endogsaa kan være ueensartet. Jeg tør derfor ikke frasælde det stillede Ændringsforslag, uagtet jeg indrømmer den ringe Udsigt, som det har til at gaae igjennem; thi jeg anseer Forslagets Vedtagelse for at ville medføre en betydelig Betryggelse mod de Misligheder, der bestryktes af Bestemmelsen i det foreliggende Lovforslag, og jeg anseer ingenlunde Sagen for i sin Realitet at være nogen ubetydelig. Tværtimod for mig staaer den som betydelig og det maa altsaa være min Pligt, at gjøre hvad jeg formaaer, til at see fjernet, hvad jeg anseer for skadeligt.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Det første Forslag af Drejer, Faurschou og J. Rasmussen til § 10: at i 2den Linie Ordet „Tungekræft“ udgaaer forkastedes med 18 St. mod 14.

2) Forslag af Samme til samme Paragraph:

at i 3die Linie sættes: „ondartet“ foran Ordet „Dværke“

forkastedes med 24 Stemmer mod 5.

3) Forslag af Samme til samme Paragraph: at Parenthesen „(hvortil henregnes Hoste og Catarrh)“ udgaaer bortfaldt som Følge af den foregaaende Afstemning.

4) Forslag af Samme til samme Paragraph:

at i 12te Linie: „typhos eller putrid Feber“ udgaaer

forkastedes med 27 Stemmer mod 4.

5) Forslag af Samme til samme Paragraph:

at i 14de Linie sættes „simpel“ foran Ordet „Dværke“

bortfaldt paa Grund af de foregaaende Afstemninger.

6) Lovforslagets § 10 (See Anhang A Sp. 1119—1120)

vedtoges med 28 Stemmer mod 3.

§ 11 sættes derpaa under Forhandling og da Ingen ønskede at ytre sig, under Afstemning, hvorved den (See Anhang A Spalte 1120—1121)

vedtoges eenstemmig med 30 Stemmer.

Derefter sættes det sidste Afsnit, indeholdende §§ 12, 13, 14 og 15, under Forhandling, hvorved Formanden bemærkede, at han saafremt ikke Andet forlangtes, kun vilde lade afstemme §§ 12 og 13, hvortil der var stillet

Ændringsforslag.

7) Drejer: Ændringsforslaget til § 12 gaaer, som det vil sees, ud paa at forebygge, at Bestemmelsen om, at den, som afhænder et Dyr, der er besøgt med de omhandlede Sygdomme, skal være forpligtet til atter at modtage Dyret og tilbagebetale Kjøbesummen, benyttes saaledes, at den Sælger, der udtrykkeligt ved Handelen har underrettet Kjøberen om Sygdommens Tilstedeværelse, ogsaa tilpligtes igjen at modtage det solgte Dyr og betale Kjøbesummen tilbage. Det næste Forslag til § 12 gaaer ud paa, at den Bestemmelse, at Vedkommende skal straffes med Bøder, hvis han har været