

Faurfchou: Ogsaa jeg skal i Henhold til, hvad jeg tillod mig at yttre ved Sagens anden Behandling, paa det Bedste anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse af det høitærede Thing. Vedtagelsen af Ændringsforslaget vil efter min Formening forebygge den Ulempe, som lettelig kan fremkaldes, hvis Loven vedtages i dens nuværende Skikkelse. Dette gjælder i Særdeleshed den første Deel af Ændringsforslaget til § 10.

Indenrigsministeren: Ja, dersom den ærede Forslagsstiller kunde gjøre os dette klart, kunde vi jo vistnok være meget villige til at gaae ind paa Forslaget; men det synes mig tværtimod at være gjort aldeles klart, at det er deres Ændringsforslag, som ville fremkalde Ulemper, og som ikke i den Retning, hvorom her er Spørgsmaal, bidrage Noget til en bedre Ordning af Forholdet. Jeg har ikke hørt, at de ærede Forslagsstillere have givet noget Svar paa den Hovedindvending, som jeg fremførte imod Forslaget i sproglig Henseende, nemlig at det virkelig grundigt forværver hele den Adskillelse, som er gjort mellem de ondartede smitsomme Sygdomme og de mildere smitsomme Sygdomme, og jeg har ikke hørt, at de ærede Forslagsstillere have anført Noget, hvorved det kunde blive os klart, at Adskillelsen mellem den saakaldte ondartede Dværke og den simple Dværke skulde være forsaaveligere og bedre end den, som er optagen i det andet Thing efter Raadsforsel med særligt sagkyndige Mænd, nemlig Betegnelsen: „Dværke, hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh“, altsaa ikke Hoste, Snue, Halspine o. s. v. Det gaaer dog virkelig, saavidt jeg skjønner, ikke an ved Bestemmelsen af disse Sygdommes Navne og Betegnelse at ville frigjøre sig for et naturligt og forstandigt Hensyn til de Mænds Erfaringer, hvis Livskald det er at syssle med disse Gjenstande.

Drejer: Hvis der i Ordene: „hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh“ laae en Forklaring af, hvad der skulde forståes ved „Dværke“ i en saadan Grad, at den kan ansees for farlig, saa kunde det vel siges, at det Hele gif blot

ud paa en Strid om Død, en Redaction, men der staaer „Dværke (hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh)“; altsaa kan ogsaa deraf naturligt fremdrages den Mening, at „Hoste og Catarrh“ ere forskjelligartede Sygdomme, som maa skee af Nogle kunne blive henregnede til Dværke, eller forverlede dermed; der staaer ikke, at „Hoste og Catarrh“ ere en mildere Grad af den Sygdom, som betegnes med det almindelige Navn „Dværke“. Naar man derfor vil have en Betegnelse, som skal udtrykke, at den og den Folge skal indtræde, naar Dværke er tilstede i en saa høi Grad, at den maa ansees for sær farlig, og at derimod Andet skal gjælde, naar den ikke er sær farlig — og dette forekommer mig dog virkelig at være Tanken — saa er det virkelig efter min Mening heller ikke en heldig Maade, hvorpaa Tanken er udtrykt i Lovforslaget, og er altsaa, efter min Mening, Lovforslagets Form uheldig, og efter den høitærede Ministers Mening Ændringsforslagets Form uheldig, saa fremkommer jo som endeligt Resultat i alt Fald, at intet af dem kan finde fælles Bisald, men at der da rettest maatte tænkes paa, inden Sagen endelig sluttes, at komme til en Form, som fyldestgjør den, som det forekommer mig, dog i Grunden fælles Tanke.

Indenrigsministeren: Den sidste Indvending, som den ærede Taler fremførte imod den Form, der er brugt, naar det hedder: „Dværke, hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh“, tilstaaer jeg, var mig usforstaaelig. Jeg veed ikke, om Thinget forstod den, mig forekommer det, at det er saa tydeligt tilkjendegivet ved den Maade, hvorpaa Tillæget er affattet, at man ikke vil tilstede den løse maafee af og til forekommende Opfattelse af Dværke, men at man netop fra den sande Dværke, hvorpaa denne Paragraph skal være anvendelig, udelukker de Tilfælde, som kunne henregnes under Hoste og Catarrh. Om det ærede Medlem kan finde en tredje og bedre Form, er Noget, jeg jo ikke kan sige; men det Forslag, som nu er gjort, kan jeg ikke nægte forekommer mig at staae betydeligt tilbage for Lovforslagets.