

Nåat vi dernæst have tilladt os at foreslaae, at i 3die Linie skulde der foran Ordet „Dværke“ sættes: „ondartet“, og at Parenthesen skulde udgaae, er dette slett, fordi vi antog, at naar man vil skjelne imellem farlig og ikke farlig Dværke, saa er det rettest at gjøre dette ved at benævne den første „ondartet“ og den sidste simpel Dværke. Den Forklaring, der er tilføjet ved Parenthesen: „hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh“, antage vi ikke at være tilstrækkelig oplysende for dem, hvem det især gjælder om at faae til at rette sig efter Lovens Bestemmelser. Hvorvidt forøvrigt Tanken heldigt udtrykkes ved det foreslaaede, skal jeg henstille. Forslagsstillerne have troet, at hvad der end kunde indvendes mod den brugte Form, vilde den foreslaaede Betegnelse dog være hensigtsmæssigere end Lovforslagets. Naar der fremdeles længere henne i Paragraphen, hvor det bestemmes, at visse Sygdomme skulle anmeldes for Politimesteren, er nævnt „typhos eller putrid Feber“, da have vi troet, at disse Ord rettest maatte gaae ud af Paragraphen, da de dog kun vilde være forstaaelige for Folk af Faget, Dyrleger, og derfor i alt Fald kun burde have Plads i Instruxer, der maatte blive meddeelte Dyrlegerne, her paa dette Sted forekomme de os overflødige; thi naar der staaer: „nogen anden smitsom Sygdom end Dværke“, saa ligger jo deri Alt, hvad der behøves. Betegnelsen vil, som sagt, saaledes som den findes, ingen Nytte gjøre. Foraaavdt der bestemmes, at naar Dyr angribes af de mildere smitsomme Sygdomme, maae de ikke henføres enten til Markeder eller til andre Steder, hvor de kunne komme i Berøring med andre Dyr, er det af allerhøieste Vigtighed kun at medtage saadanne Sygdomme, som virkelig kunne ansees for farlige, og søge forbigaaede de Sygdomme, om hvilke det maa antages, at de slet ikke ere farlige. Hvis § 10 blev staaende uforandret, vilde man f. Ex. kunne formene en Mand at føre til Kjøbstaden med

sine Producter, maaskee netop paa den Tid af Aaret, da disse Transportering er ham af stor Vigtighed, blot fordi hans Heste have uskabelig Dværke; thi ved at føre til Kjøbstaden udsætter han naturligtvis sine Heste for at komme i Berøring med andre Heste. Betegnelsen af, med hvilke Sygdomme en Giers Forpligtelse til ikke blot at holde sine Dyr af sundrede, men ogsaa om deres Tilstand at gjøre Anmeldelse til Politiet, bør betinges, have vi, som sagt, hvad Dværken angaaer, troet rettest at burde skee ved foran Ordet „Dværke“ i Paragraphen at sætte paa det første Sted „ondartet“, paa det andet Sted „simpl“, og saalange vi ikke blive overbeviste om, at dette beroer paa en urigtig Opfattelse og Forudsætning, maae vi meget ønske, at Thinget vil vedtage disse Ændringer.

Lehmann: Den Betragtning, den ærede sidste Taler gjorde gjældende i Slutningen af sit Foredrag, og som er meget rigtig, forekommer mig ene og alene at kunne finde Anvendelse paa det første af de stillede Forslag, at „Tungekræft“ skulde udelades. Om dette Spørgsmaal tør jeg ingen Mening have, da det forudsætter speciel Sagkundskab, hvoraf jeg ikke er i Besiddelse, men det er vist at hvis det udelades, ville saadanne af Smitte befængte Dyr kunne føres hen paa Steder, hvor de ellers ikke vilde kunne det. Paa dette Punkt finder altsaa Betragtningen Anvendelse, men jeg skjønner ikke rettere, end at det ogsaa kun er derpaa; thi naar der er foreslaaet, at der foran „Dværke“ skulde staae „ondartet“, og at Parenthesen („hvortil ikke henregnes Hoste og Catarrh“) skal udgaae, da er Forslagsstillerens Mening hermed jo ikke Andet end en Ombytning af Ordene. Forslagsstillerne forstaae jo ved „ondartet Dværke“ netop Dværke i Ordets egentlige Forstand og ikke den mildere Afart af samme, som i Virkeligheden er Hoste og Catarrh, men i daglig Tale benævnes Dværke.