

Da ellers Ingen begjærede Ordet, afstemtes:

1) Forslag af Thomsen, G. Schroll, R. Rasmussen, L. E. Dahlerup, v. Støcken til § 48:

At efter Ordene „bliver at udrede“ tilføies: „dog skal Sogneforstanderskabet være bemyndiget til, navnlig hvor der kun er Spørgsmaal om Vedligeholdelsesudgifter, at ligne hele Beløbet paa Assuranceværdien.“ som vedtoges med 22 Stemmer mod 9.

2) Udvalgets Forslag til samme Paragraph:

„De vaalgnede Bidrag“ forandres til: „Bidragene opkræves af Sognefogden, og“ som vedtoges eenstemmigt med 31 Stemmer.

Formanden: Det sidste Ændringsforslag til Udfastet er stillet til § 51 af Udvalget og tillige af flere af Thingets Medlemmer. Det gaaer ud paa, at Ordet „sikker“ udgaaer; det maa vel nærmest betragtes som en Redaction?

Ordføveren: Ja, det er sikkert.

Formanden: Dermed ere saaledes alle Ændringsforslag, der ere stillede til tredie Behandling af dette Lovudkast, afgjorte. Jeg skal nu sætte Lovforslaget i dets Heelhed under Forhandling.

Jesperen: Ja, skøndt jeg har Grund til at antage, at jeg her i dette høitærede Thing staaer temmelig alene med min Opsættelse og Betragtning af Betydningen af dette Lovforslag, eller at der idetmindste kun er meget faa i Thinget, der gaae med mig i denne Betragtning, skal jeg dog ikke vige tilbage for den Overbeviisning — og min Afstemning skal rette sig derefter — at jeg anseer dette Lovforslag for at være af den Besskaffenhed, at det vil have skadelige Følger, naar det skal virke i det virkelige Liv. Jeg har allerede under Sagens anden Behandling tilladt mig at udtale mine Grunde, hvorfor jeg ikke kunde gaae ind

paa dette Lovforslag, og de mange Ændringsforslag, der ere stillede, og hvoraf jo de allerfleste, om ikke alle, ere vedtagne, have ikke efter min Overbeviisning bragt Lovforslaget i en saadan forbedret Stilling, at jeg har kunnet gaae ind derpaa, og vil jeg tillade mig at bemærke, at dette har været Grunden til, at jeg har anseet det for rigtigere ikke at stemme for eller imod noget af disse Ændringsforslag, end at stemme for eller imod enkelte af dem, da min Overbeviisning navnlig maatte bringe mig til at stemme mod Lovforslaget i det Hele. Jeg veed fuldt vel og føler ogsaa i nærværende Tilfælde, at man staaer under en stor Vægt og Byrde, naar man vil stemme mod et Lovforslag, som har en stor Majoritet for sig; men jeg vilde staae under en større Vægt og Byrde for min Overbeviisning, dersom jeg vilde rette denne efter den Stemning for Lovforslaget, jeg fandt i Thinget, naar jeg føler, at min Overbeviisning ikke tillader mig at stemme derfor. Som sagt, jeg har tidligere udviklet mine Grunde, hvorfor jeg ikke kan stemme for det. Jeg anseer dette Lovforslag for at medføre altfor betydelige Indskrænkninger i Friheden, i den borgerlige og personlige Frihed, jeg anseer det navnlig for at indføre saadanne Indskrænkninger, som det almene Vel ikke gjør nødvendige; og naar man vilde veie de Fordele, der vilde flyde af, at det blev antaget, mod de skadelige Følger, som det paa den anden Side vilde medføre, saa troer jeg, at de skadelige Følger fuldt vilde opveie Fordelene deraf. Vor Grundlov tilfuger os og skal ogsaa virke til, at Friheden, Folkefriheden, den personlige Frihed, den borgerlige Frihed, udvikles i alle Retninger; men det kan kun skee igjennem de organiske Love, og naar nogen af de organiske Love er af den Besskaffenhed, at den istedetfor at befordre Friheden, den frie Udvikling i alle Retninger, standser den frie Udvikling, lægger Baand der, hvor det var ønskeligt, at der kunde være fri Bevægelse i Livet, saa kunne vi ikke sige, at vi høste Gavn af den Frihed, som Grundloven har skænket os; og det er min Overbeviisning, at dette Lovforslag, naar det skal udføres i Virkeligheden, vil medføre sige Indskrænkninger, vil lægge saadanne Baand paa