

flaae denne Ligning sammen med andre Skatler; det er en Ligning for sig og som, da der kun handles om smaa Summer, ikke bør medføre et Apparat, der staaer i et stort Misforhold til det, der derved skal tilveiebringes. At det er en lille Afgivelse fra Principet, vil det jo ikke kunne falde Noget ind at nægte; men jeg troer, at den anbefaler sig saa stærkt af praktiske Grunde, at Thinget trostigt kan give den sin Stemme.

Drejer: Skjøndt den ærede Ordfører allerede har oplyst den Feiltagelse, som den ærede 5te Landstingsmand for 7de Kreds (Nyhølm) formeentlig er kommen til at gjøre sig skyldig i, naar han har udtalt, at hvis Ligningen af de almindelige Communalafgifter nogetsteds ikke skete paa Formue og Leilighed, var en saadan Fremgangsmaade en Ulovlighed, saa skal jeg dog tilføie til yderligere Forklaring, at jeg netop, saaledes som det ogsaa forekommer mig, at den ærede Ordfører har forstaaet det, udtrykkeligt sagde, at det var disse almindelige Communaludgifter, altsaa Udgifterne udenfor Skoles og Fattigvæsenet, som paa de af mig tilføjede Steder ikke lignedes paa Formue og Leilighed, og dette er vistnok aldeles lovligt.

Justitsministeren: Jeg kan dog ikke give den ærede Taler Ret i, hvad han yttrede. De Udgifter, der paalignes udenfor Skoles og Fattigvæsenet, skulle efter Lovgivningen lignedes ligesaavel som Skoles og Fattigskatten paa Formue og Leilighed og Hartornet. Det er en Sætning, der er udtalt saavel af det forrige danske Cancelli som af Indenrigsministeriet gjentagne Gange, og følger ligefrem

af § 22 i Forordningen af 13de August 1841, hvor det hedder, at Udgifterne til Tilveiebringelsen af Locale, til Skriveri, Protokoller etc. blive at ligne paa Sognedistriktet i Forbindelse med andre communale Afgifter, det vil sige, ligesom andre communale Afgifter, der i Reglen lignedes paa Formue og Leilighed og paa Hartornet. Det er altsaa ganske rigtigt, som en æret Landstingsmand for 7de Kreds (Nyhølm) har udtalt, at det er ulovmedholdeligt, naar Ligning til de i § 22 af Communalanordningen omhandlede Udgifter ikke har fundet Sted paa samme Maade som Udgifterne til Fattig- og Skolevæsenet. Naar det ærede Medlem, som har ført Dibet for det af 5 af Thingets Medlemmer stillede Ændringsforslag, som en yderligere Grund til, at Ligningen finder Sted uden Forbindelse med Fattig- og Skolevæsenets Udgifter, har anført, at Udgifter til Fattig- og Skolevæsenet lignedes paa andre Lieder af Aaret end den Udgift, her er Tale om, i Reglen vil blive lignet, maa jeg bemærke, at det kan dog vist ikke genere noget Sogn at staae i Forskud for 5—10 Rd. til den Tid, Fattig- og Skoleffatten lignedes. Derfra kan der altsaa ingen Grund hentes, og naar den ærede Landstingsmand fremdeles har anført som en Grund for sit Ændringsforslag, at Udgifterne til Sproitvæsenet ikke lignedes communeviis, det vil sige pastoratsviis, men sogneviis, saa er der ikke i Lovens Tale derom. Lovens forudsætter, at det er Sognesforstanderskabet, der foretager Ligningen; men Sognesforstanderskabet er ikke for et enkelt Sogn, men for en heel Commune; jeg antager, at der aldeles ikke kan være Tvivl om, at det er Lovens Mening, at det ikke er sogneviis, Ligningen skal foregaae, men communeviis.