

at det høitærede Thing vedtager dette Undringsforslag, og henstiller det ganske til Thingets Afgjørelse.

Beutner: Den høitærede Justitsminister har nylig udtalt, at de practiske Bamsfeligheder ved at udføre Ligningen, saaledes som den er fastsat i § 48 i Udkastet, ikke ville have nogen synderlig Betydning, da den kan slaas sammen med de øvrige Udgifter, som paalignes Formue og Leilighed; men for Resten forekommer det mig, at de ærede Herrers Undringsforslag lider af en Utydelighed, som kan fremkalde Bamsfeligheder, naar Tælen bliver om at fordele disse Udgifter paa Assuranceværdien. Undringsforslaget taler nemlig kun om „Bedligholdelsesudgifterne“, formodentlig i Modsætning til Anskaffelsesudgifterne, som kun udredes een Gang for alle; men § 48 omhandler foruden Bedligholdelsesudgifterne og Anskaffelsesudgifterne ogsaa Udgifterne til Opbevaringen og til Lønningen af Brandfogderne. Jeg veed nu ikke, hvor man vil henregne disse to Udgifter. Det kan underkastes Tvivl, om de skulle henregnes til Bedligholdelsesudgifterne, og de ville dog i mange Tilfælde kunne komme ind derunder. Det forekommer mig derfor, at, naar man vil undgaae de forskjellige Fortolkninger, som Undringsforslaget kan underkastes, maatte det have været affattet paa en anden Maade, og af denne Grund vil jeg stemme mod det og for Lovudkastets § 48, som den foreligger.

Drejer: Som Medlem af Udvalget skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg for mit Bedkommende ikke kan have Noget imod at gaae ind paa det af de ærede Landstingsmænd stillede Undringsforslag. Jeg skulde maaskee endogaa have fulgt dem, hvis de være gaaede saavidt, at de havde foreslaaet, at, hvor vedkommende Communalbestyrelser fandt Anledning dertil, kunde de beslutte at ligne alle de heromhandlede Udgifter blot paa Assuranceværdien. De Udgifter, som efter den foreliggende Lov til Brandvæsenets Bedste falde paa Kommunen, ville jo blive opkrævede under Et med de almindelige Communeudgifter udenfor Skole- og Fattigvæsenet, ved hvis Repartition

udelukkes, idetmindste paa mange Steder, Formue og Leilighed, eftersom Ligning paa Formue og Leilighed endnu har den almindelige Stemning imod sig og kun nødvingen benyttes. Der vilde altsaa, naar Communalbestyrelsen kunde afgjøre, efter hvilken Maalestot Repartitionen skal see, være et Middel til at undgaae den, som det maaskee kan kaldes, unødvendige Vidtløftighed, der vil være forbunden med for en enkelt Deel af Communeudgifterne udenfor Skole- og Fattigvæsenet at skulle vedligeholde en særskilt Ligning paa Formue og Leilighed. Jeg skal derfor ogsaa stemme for det forelagte Undringsforslag.

Thomsen: Den høitærede Justitsminister udtalte, at Grunden, hvorfor vi især havde stillet Undringsforslaget, var den ubetydelige Sum, som derved skulde lignes paa Formue og Leilighed, men han hentydede paa, at det ikke var nogen Grund, fordi Communerne i Reglen kunde slaas denne Sum sammen med andre Summer, som skulde lignes paa Formue og Leilighed. Jeg maa imidlertid tillade mig at oplyse, at det kan dog ikke i Reglen finde Sted, saaledes f. Ex. med Hensyn til Ligningen til Skolevæsenet; thi denne skal foretages i April Maaned, og det er dog rimeligere, at den heromhandlede Ligning foretages ved Aarets Ende. Heller ikke ved Ligningen til Fattigvæsenet kan det finde Sted; thi Communerne bestaae ialmindelighed eller for en stor Deel — og det er Tilfældet i den Egn, hvor jeg er fra — af to Sogne, Ligningen til Fattigvæsenet bliver gjerne lagt paa begge Sognene under Et og ikke paa hvert Sogn for sig, medens den Ligning, her er Tale om, dog nærmest maa tænkes at lægges paa de enkelte Sogne for sig. — Den ærede 2den Landstingsmand for 8de Kred (Beutner) meente ikke at kunne stemme for Undringsforslaget, fordi det ikke nøagtigt nok udtalte, hvad „Bedligholdelsesudgifter“ var. Dersom jeg ikke misforstod ham, sagde han, at det var et Spørgsmaal, om f. Ex. Opbevaringsstedernes Bedligholdelse skulde regnes med dertil. Ja, det mener jeg naturligvis; naar Huset først er bygget, hvor Sprøiten skal staa, saa hører de Reparationer, som det skal modtage,