

øvrigt skal indlade mig paa en speciel Undersøgelse af, hvorvidt man skulde helde lidt til den ene eller lidt til den anden Side. Det er mig ganske klart, at i samme Grad, som den ydre By vil komme til at antage Charakteren af den indre By, hvormed den er beslægtet, i samme Grad ville Betingelserne for en fælles Skattebasis komme tilstede, og, ligesom den ene Factor, Assuranceværdien, er en variabel Størrelse, saaledes vil den anden Factor i Marenæs Løb blive forrykket, saa at man af den Grund maa indsee Nødvendigheden af en fælles Skattebasis. Naar jeg altsaa giver min Stemme til § 3, der begynder saaledes: „Saalænge Grundtaxten i Kjøbenhavn indenfor Voldene ikke er bleven omreguleret“, erklærer jeg herved, at det er i den Betydning, at jeg derved udtaler ikke blot som et Duffe, men som en Forudsætning, at en retfærdigere Beskatning af saavel de indenbyes som de udenbyes Grunde, disse to Complexer af den hele Commune, ikke blot kan skee, men bør skee.

**Indenrigsministeren:** For at forebygge enhver Misforståelse i Henhold til hvad den ærede Viceformand i Begyndelsen af sit Foredrag erklærede, maa jeg gjentage, at jeg kun kan slutte mig til denne Affattelse af § 3, naar det erkjendes, at Spørgsmaalet ikke endnu dermed er afgjort. De ærede Medlemmer, der allerede have deres Sind rede i saa Henseende, have jo Lov til at have deres Mening; men ogsaa de Medlemmer, der have en modsat Mening, eller som for Tiden ikke ville afgjøre det foreliggende Spørgsmaal, maae være berettigede til at opfatte dette Forslag paa den Maade, at det lader Spørgsmaalet om, hvor-

vidt en Omregulering af Grundtaxten indenfor Voldene skal finde Sted, staae hen som et aabent Spørgsmaal. Det har aabenbart ikke været Hensigten at afgjøre dette Spørgsmaal, og jeg maa værge mig imod, at en tilfænegn Afgjørelse lægges ind i denne Affattelse.

**Ordføreren:** Jeg finder mig foranlediget til at tage Ordet, da det forekommer mig, at den ærede Ministers Utringer ikke bør staae hen aldeles uimodsagte. Han yttrede, at det ikke maatte faae Udseende af, at der var kommet en indfænegn Afgjørelse ind; jeg troer, at dette Udtryk „indfænegn“ ikke er correct. Jeg troer overhovedet, at det ikke gaaer an saaledes at ville forklare de Grunde, som de enkelte Medlemmer maatte have til at stemme for eller imod et Forslag. Det er Noget, som maa overlades til Enhver især, og det forekommer mig derfor ikke, at det gaaer an, saaledes som den ærede Minister gjorde, at ville isorveien dissecere Motiverne til Stemmegivningen. Forresten skal jeg henholde mig til, hvad den ærede Viceformand (Lehmann) har udtalt. Jeg troer, at han klarlig har udviklet det, som er antydet i Betænkningen, og jeg troer, at den Forklaring, han har givet over den her omhandlede Passus, er ganske rigtig. Hvorledes høvrigt denne Passus skal forklares, er Noget, som for Dieblisset ikke foreligger, Noget, som Ministeren ikke kan forlange afgjort nu; det vil sildigere vise sig, om disse Ord ikke have nogen Betydning — hvilket forekommer mig at være det Resultat, man maa komme til efter det af Ministeren Anførte — eller om de, som den ærede Viceformand gjorde gjældende, have en virkelig og god Betydning.