

altsaa, at et Udvalg ikke vil forhale Sagen, men kan tjene til at gjøre Loven saa tydelig og fuldstændig, som man jo naturligvis helst maatte ønske. Jeg skal saaledes henstille, om det ikke kunde være rigtigt at nedsætte et Udvalg.

**Lehmann:** Jeg kan dog ikke skjønne rettere, end at det høitærede Thing kan være aldeles tilfreds med den Andeel, det har havt i denne Lovs Indhold og Form. Dette udelukker naturligvis ikke, at man, hvis det kan skee uden at udsætte Lovens endelige Skjæbne for nogen Fare, benytter Leiligheden til nu at foretage en sidste Polttur; men det forekommer mig virkelig, at hvad der her er antydet, ikke er af en mere indgribende Natur, end at det meget let kan tilveiebringes ved et Par smaa Undringsforslag; de, der interessere sig derfor, kunne jo let træffe Aftale derom. Jeg skal altsaa tilraade, at man lader denne Sag gaae den sædvanlige Gang; jo mere Sesstionen begynder at nærme sig til den sidste Halvdeel af den Tid, hvori vi ville være samlede, og jo større Lovarbejder der ere tilbage, desto mere betænkeligt er det at nedsætte et Udvalg, naar der ikke er mere paatrængende Grunde end de, der her foreligge.

**Drejer:** Ja, jeg for mit Vedkommende anseer ikke et Udvalg saa paatrængende nødvendigt, at jeg fremdeles skulde insistere paa, at det nedsættes, naar der ikke fra nogen af de ærede Medlemmers Side bliver tilkjendegivet nogen Samstemning med mig, og da det ikke synes at ville skee, saa skal jeg gjerne renoncere paa at forlange Sagen afgjort ved Afstemning, og fraslæder derfor mit Forslag.

**Formanden:** Forslaget om et Udvalgs Nedsættelse er saaledes taget tilbage, og hvis

ikke Noget optager det, vil det være bortfaldet (Ophold). Det er bortfaldet.

Undringsforslag, der maatte ønskes stillede til denne Sags 2den Behandling, bedes indgivne inden Søndag Aften.

Vi gaae dernæst over til den sidste Sag paa Dagsordenen, nemlig: „Forslag til Lov, hvorved § 3 Nr. 10 i Forordningen af 30te April 1824 om Præsters Embede med Hensyn til Ægtekab forandres“. Denne Sag er til første Behandling.\*)

**Jesperen:** Dette Lovforslag gaaer ud paa at hæve en Hindring, der hidtil har været imod Indgaaelse af Ægtekab, den nemlig, at, naar en af de Personer, der ville indgaae Ægtekab, havde oppebaaret en urefunderet Understøttelse, kunde der ikke skee Lyøning til Ægtekab, Ægtekabet altsaa hellerikke suldbyrdes, medmindre Mandens Sognecommune tillod det. Her er nu bestemt, at en af Fatigvæsenet forhen oppebaaren, urefunderet Understøttelse skal ikke kun da være til Hinder for Ægtekabs Indgaaelse, naar den er ydet en Mandsperson i Løbet af de sidste fem Aar. Jeg forstaaer dette saaledes, at det kun skal være til Hinder, naar Understøttelsen er ydet Mandspersonen, men ikke Fruentimmeret, og at altsaa den nærværende Lov ogsaa hæver den Bestemmelse, at en Understøttelse, der er ydet et Fruentimmer, kan være til Hinder for Ægtekabs Indgaaelse.

\*) Lovforslaget findes i Anhang A. Sp. 1111—1112.