

den Mangel paa Lydelighed, der saaledes er tilfede.

**Thomsen:** Jeg skal efterkomme det Ønske, som den ærede Ordfører har fremsat, og understøtte Udvalgets Forslag i § 33, hvilket jeg gør med saameget større Glæde, efterat jeg har hørt, at den ærede Minister finder sig tilfredsstillt ved samme. Jeg skal kun tilføje, at jeg mener, der ikke er Grund til at forandre det foreslaaede Tillæg af 20 pCt.

**Faurshou:** Jeg vilde gjøre den samme Bemærkning, at jeg finder det foreslaaede Tillæg passende, og jeg tvivler ikke paa, at Sognefogderne gjerne vilde paatage sig denne Forretning. Jeg skulde gjerne have stemt for Mindretallets Forslag, men da den ærede Minister saa stærkt holder paa de 5 Aar, skal jeg ikke videre urgere det.

**Wulff:** Jeg skulde formene, at Fleertallets Forslag om 5 Aar er passende, da jeg er vis paa, at Brandfogden vil blive den Mand, som kommer til umiddelbart at commandere Sprølterne, og han vil, naar, som jeg haaber, Ildbrand sjeldent indtræffer, i 3 Aar ikke faae saamegen Praxis, at han kan faae den fornødne Kundskab i saa Henseende. Med Hensyn til Sognefogderne maa jeg ogsaa anbefale Forslaget. Sognefogden vil nemlig være en Mand, som i Reglen vil være kjendt i en videre Kred, og det er ikke ubigtigt for dem, der komme til Brandstedet, at kunne træffe paa en saadan Mand.

**Nielsen:** Dersom der ikke stod i § 33, ønsker nogen Landcommunes Sogneforstanderskab de Sognefogden i nærværende Lov paa lagte Forpligtelser overdragne til en særskilt Bestillingsmand etc., kunde jeg ikke gaae ind paa Udvalgets Forslag. Jeg er nemlig fuldkommen enig med den ærede Afd. Landstingsmand for 6te Kred (Slensborg) i, at i Sognene omkring Kjøbenhavn, som ere saa store og saa stærkt bebyggede, vilde det være et for strengt Arbejde at paalægge Sognefogden, naar han ved Siden deraf skal opfylde sine øvrige Pligter. Men da det, som sagt, staar i Pa-

ragraphen, at han kan blive fritagen derfor, kan jeg nok gaae ind paa Forslaget.

**Drejer:** Uagtet jeg efter de forskellige fremkomne Øtringer at domme ikke har nogen Udflugt til, at mit Forslag vil blive vedtaget, tør jeg dog ikke lade den ærede Ministers Øtring staae hen uden derved at bemærke, at der forekommer mig at ligge et noget betænkeligt Princip skjult i det Hensyn, den høitærede Minister vil have skal være det afgjørende i Henseende til Bestemmelsen af Brandfogdestillingens Varighed, idet han ønsker denne udstrakt for at faae Paagjældende de bedste øvet. Desuden kan man i dette Tilfælde ikke let sige, naar Brandfogden vil have modtaget behørig Uvelse, navnlig med Hensyn til Forretningerne ved en Ildbrand; da det jo kan være, at der i de første 3 Aar falder overflodig Leilighed til Uvelse, imedens der i de to sidste Aar slet ingen Ildbrände finde Sted. Jeg har udelukkende taget Hensyn til, at man her, hvor der er Spørgsmaal om et borgerligt Ombud, ikke uden den yderste Nødvendighed bør sætte en saa lang Tid, at Ombuddet bliver en altfor trykkende Byrde for Vedkommende.

**Ordføveren:** Jeg skal med Hensyn til det Spørgsmaal om Branddirectorens Stillning til Hedebrandvæsenet henholde mig til, hvad der allerede er bemærket. Det er ingenlunde Udvalgets Mening, at han skal være den ene Ledende, hvilket fremgaaer deraf, at det er paalagt saavel Sognefogden som Brandfogden at iagttage det, der i Udvalgets § 31 er foreskrevet. Paa den anden Side troer jeg heller ikke, at der kunde være mindste Ønske til paa en Maade at lægge ham det i Munden, at han skal entholde sig deraf, da der i ethvert Tilfælde kan være Grund for ham til at være tilfede, hvor der udbræder en Ildløs, selv om det kun er paa en Hede, og jeg troer, at det for enhver forstandig Mand vil være velkomment, naar han kommer for at tage Haand i Hanke med. Derimod forekommer det Udvalget, at der ingen Grund er til udtrykkelig at udtale, at han kan klage over Udeblivelsen ved Bagthold eller deslige, da det