

Skjønssag, om Tiden skal være 3 eller 5 Aar. Jeg for mit Vedkommende skønner ikke rettere, end at det er rigtigst at lade det blive ved de 3 Aar, som er den Tid, der ved den hidtil gjældende Brandanordning er bestemt.

**Justitsministeren:** Forsaavidt der af den ærede 4de Landssthingsmand for 6te Kredts (Slensborg) er reist Spørgsmaal om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at overdrage Sognefogden de Forretninger, som efter Regjeringens Udkast være tiltænkte Brandinspecteuren, da kan jeg ikke nægte, at jeg ogsaa vilde have havt Betænkelse ved at tiltræde Udvalgets Forslag, naar Udvalget ikke i en dobbelt Henseende havde lettet mig at tage en Beslutning i saa Henseende. For det Første har Udvalget optaget en Bestemmelse, som ikke fandtes i Regjeringens Udkast, nemlig at tillægge de Personer, der faae de Forretninger, som være tiltænkte Brandinspecteuren, og som nu skulle gaae over til Sognefogden, et Vederlag for deres Uleilighed; thi, om dette Vederlag end ikke er betydeligt, maa det dog antages for at ville holde dem noget skadesløse for deres Tidstab og Uleilighed med Hensyn til disse Forretninger. For det Andet giver Udvalget Communerne Afgang til, hvor Forretningerne ere saa mange, at det ikke er antageligt, at Sognefogderne paa en tilfredsstillende Maade kunne overkomme dem, at faae særegne Brandinspecteurer ansatte. Dette troer jeg vil s. Gr. blive Tilfældet i en heel Deel af de Sogne, der ligge nærmest ved Hovedstaden, og det var ogsaa nærmest den derværende Tilstand, der foresvævede Ministeriet, idet det optog Bestemmelsen i Regjeringens Udkasts § 4 om Oprettelsen af de nye Poster, som der benævnes Brandinspecteurer, men som her i Omegnen benævnes Brandmestere. Men foruden den Udvei, som her er aabnet i § 33 til at lette denne Ordning af Sagen, er der ogsaa en anden, den nemlig at ansætte flere Sognefogder, hvor Forretningerne blive for besværlige for Sognefogden i et District. Det er maaskee en Udvei, som man paa enkelte Steder kunde benytte. Jeg finder derfor ingen Betænkelse ved at tiltræde Udvalgets Forslag, saaledes som det nu er stillet i § 33. Hvad

det af den ærede 1ste Landssthingsmand for 5te Kredts (Drejer) stillede Ændringsforslag angaaer, da maa jeg erklære mig imod samme. Det forholdes sig vel saaledes, som han yttrede, at for Næblikket er den Tid, hvori en Brandfoged fungerer, indskrænket til 3 Aar; men det er et Spørgsmaal, om denne Ordning har været hensigtsmæssig, og det troer jeg neppe. For at en Brandfoged kan blive dygtig i sin Stilling, maa han see at vinde Erfaring, men det er ikke antageligt, at dette kan skee ved en Ansættelse i 3 Aar, hvor der maaskee ikke ofte forefalder Leilighed for ham til at vinde saadan Erfaring; en Tid af 3 Aar er altsaa for knap, og derfor forekommer det mig hensigtsmæssigere at bestemme et længere Aaremaal. Det er jo forøvrigt, som den ærede Forslagsstiller bemærkede, en Skjønssag, men jeg skulde være tilbøjelig til at troe, at det af Udvalget foreslaaede Tidrum af 5 Aar er passende. Jeg maa saaledes holde paa det Forslag, der findes i § 33. Ligeledes maa jeg ogsaa anbefale, at den Bestemmelse i § 34, som den ærede 4de Landssthingsmand for 10de Kredts (M. P. Bruun) har foreslaaet at skulle udgaae, bibeholdes, da det forekommer mig, at det vilde være et Savn i Loven, naar den ikke fandtes; jeg henholder mig i saa Henseende til den ærede Ordfører. Hvad dernæst angaaer det af den ærede 6te Landssthingsmand for 9de Kredts (Jessen) stillede Forslag, at Hedebrandvæsenet skal være Branddirecteuren uvedkommende, forholdes det sig vel saa, at det nu er ham uvedkommende, og der kunde derfor synes at være Anledning til at optage denne Bestemmelse, hvilket ogsaa kunde synes at være i Harmoni med § 31; men paa den anden Side kan jeg ikke andet end med den ærede Ordfører erkjende, at der kan forekomme Tilfælde, hvor Branddirecteurens Nærværelse ved en Hedebrand kan være ønskelig og i visse Henseender nødvendig. Det er, som den ærede Ordfører udhævede, tænkeligt, at en Hedebrand kan gribe saaledes om sig, at den kan gaae over til at blive en Bygningsbrand, og i saa Tilfælde er det jo Branddirecteurens Pligt at være tilstede, men det er da rigtig nok ikke paa Hedebrandvæsenets Vegne. Jeg vil derfor henstille til Udvalget, om det ikke kan afhjælpe