

hvis man vil fordre, at Brandfogden skal personlig føre Tilsyn med Affvidningen, saa skal man udtrykke det og ikke sige, at han blot skal varkles, hvilket som oftest vilde blive en for ham aldeles ligegyldig Underretning. Det er ganske rigtigt, hvad den ærede Landsstingsmand har sagt, at Ilden ogsaa kan hidrøre fra Affvidning af Hedesløv, men vil man afværge Saadant ved præventive Forholdsregler, saa bør det være saadanne, der fyldestgjøre Niemedet, og ikke ved Tilfoining af et blot Paalæg om at udvise Forsigtighed; thi Sligt er en Selsølg og behøver ikke at foreskrives ved særegne Bestemmelser. Det hele Udbytte, jeg kan see, at den ærede Landsstingsmands Forslag vil give, er ikke andet og større, end at det Samme kan opnaaes efter Alt, hvad der til Dato foreligger angaaende denne Gjenstand. Mere kan jeg ikke anføre med Hensyn til dette Punkt, der vel har sin Betydning, men dog ikke er af en saa overvældende Vigtighed. Hvad Udvalgets §. 28 angaaer, da skal jeg blot bringe i Erindring, at hvad der fordrer, er, at Enhver er pligtig til at vedligeholde sine Bygninger o. s. v. Hvis man mener, at disse Ord „eller anden Fare“ skal udgaae, saa kan jeg ikke have Noget derimod at erindre; det er mig vel bevidst, at man her kommer ind paa Bygningsloven; men det er ligesaa klart, at denne Lov efter sin Titel ikke blot er en Brandslov, men ogsaa en Byggelov for Landet. Men derimod først at sige, hvorledes Enhver skal indrette sin Bygning og derom give en heel Række detaillerede Bestemmelser i Loven, og saa bagefter ikke bryde sig om, at Bygningerne geraade i Forsald, det forekommer mig at være saa fornødt, at jeg ikke kan forstaae, hvorledes Noget kan falde paa at foreslaae det. Det har hidtil været den eneste Gjenstand for Brandvæsenets Control, at der ikke findes Røynere i Skorstene eller Bagerovne, men at disse ere saaledes vedligeholdte, at der ikke ved dem opstaaer Fare for Ildbrand. Det forekommer mig altsaa hensigtsmæssigt, at man giver i Loven en bestemt Regel om, hvorledes alle disse Ting skulle indrettes. Det er Brandsfare, man vil afværge, og den kan ligesaa godt hidrøre fra saadanne Indretningers

Forsald, som fra deres Indretning fra først af. Derimod at sige, at der skulde iagttages Forsigtighed i saa Henseende, forekommer mig ikke at ville fyldestgjøre Niemedet; og da saadanne Indretningers Forsald er fuldt saa farlig i Henseende til Ildbrand som usforsigtig Omgang med Ild og Lys, og da der i Henseende til dem kan blive ført en langt lettere Control, saa troer jeg, at ligesom Udvalget i andre Henseender har vist en stor Moderation, vilde det være yderst betænkeligt, hvis denne Paragraph gik ud; thi Følgen deraf vilde være, at naar man kun fra først af havde bygget forsvarligt, kunde man siden lade saadanne Indretninger forfalde. Skorstene revne o. s. v.

Groosf: Jeg skulde dog tillade mig at bemærke, at jeg efter min Erfaring, der er mangeaariig, maa slutte mig til det af den ærede 6te Landsstingsmand for 9de Kreds (Jessen) stillede Forslag. Jeg skal imidlertid, da den ærede Forslagsstiller saa udførligt har udtalt sig, ikke videre yttre mig, men kun bemærke, at jeg slutter mig til ham.

Jessen: Den ærede Ordfører har meget misforstaaet mig, naar han har meent, at Brandfogden skulde være tilstede for at styre Tørveafbrændingen; dette er aldeles ikke fornødent; men han skal en enkelt Gang see efter, om det dermed gaaer til paa en forsvarlig eller paa en usforsvarlig Maade. Jeg tør forøvrigt ikke trætte Thinget med endnu engang at gjentage, hvad jeg angaaende dette Spørgsmaal mener at have allerede tydelig forklaret; derimod tillader jeg mig at spørge, om det ved Affvidningen af Lyng paa Roden, hvor man tilkalder Folk fra Nabostederne, kan være Meningen, at Brandfogden ikke skulde være selv tilstede, men at dette Mandskab skulde være overladt til sig selv og være uden Commando; i saa Fald blev hele Forholdsreglen en meget svag.

Ordføreren: Det har jeg allerede engang besvaret med Nei, og jeg gjentager det herved.