

»Hvad angaaer de Spørgsmaal, jeg havde at opfaste vedrørende Fortolkningen af det første Affsnit af Udvalgets § 31, skal jeg gjøre mig Umage for at fatte mig saa kort som muligt. Der staaer for det Første, at Brandfogden skal afgjøre etc.; der er vel ingen Tvivl om, at dette involverer, at han kan befale og at Vedkommende ubøgerligen have at adlyde. Dernæst er der brugt Ordene: »hvor stort Bagthold der er nødvendigt«. Det kommer her meget an paa, hvad Ordet »nødvendigt« betyder, om det betyder et saadant Bagthold, som er tilstrækkeligt til tilforladeligen at have Magt over Ilden, ogsaa om Storm paatøm, og til i saa Fald at slukke itide. Udvalgets Forslag vilde, rettelig saaledes forstaaet, endnu ikke fordre Mere, end hvad der allerede har vist sig praktisk, nemlig allerede er bleven iagttaget i de enkelte Hedefogne, hvor man har været fornuftig nok til at enes om at ville beskytte hinanden, uagtet den hidtilværende Polititilstand ikke ligefrem tilholdt dertil. Ogsaa har Brandfogeden dersteds været hvergang tilstede under hele Afbrændingen, og har ført Commandoen. Endvidere staaer der, at Bagtholdet skal blive tilstede, indtil Ilden er udbrændt. Er dermed sagt nok, for, at Brandfogden kan have uomtvistet Autoritet til at anordne Bagthold, endnu efterat selve Lyngen var afbrændt, nemlig for Tilfælde, at Skolden under Lyngen kunde befrygtes endnu at være i Glød? Endelig kommer det an paa, om den hele Affattelse af dette første Affsnit er tilstrækkelig til, at hver Brandfoged forstaaer, at han, som nys berørt, skal være selv tilstede og selv føre Commandoen, thi ellers kan det lidet nytte, hvad der i Paragraphen er sagt med Hensyn til ham.

»Hvad Udvalgets andet Affsnit angaaer, skal jeg tillade mig at gjøre nogle Bemærkninger, der for en stor Deel staae i Klasse med Redaktionsbemærkninger, men tildeels ere noget Mere, og som jeg skal henstille til det ærede Udvalgs nærmere Overveelse. For det Første staaer der Ordet »Hedebrand«, som her er taget i en anden Betydning end strax nedensfor i § 32; her ovenfor betyder det ikke al Hedebrand, men kun Ildløs i Heden,

naar den antændte Ild er gaaet over sine Grændser. Her er Ordet altsaa ikke, saaledes som nedenfor, taget i den meest ubvidede Betydning. Det kunde vel muligen være rigtigere her at kalde det Ildløs. Der er dernæst en Dypregning af Anledningerne til saadan Ildløs; men den er ikke fuldstændig; Ildspaaføttelse af ildeindede Menneffer gaaer ikke ind under nogen af de tre anførte Alternativer. Der staaer endvidere Ordene: »andre tilfældige Aarsager«, men de to første Alternativer kunne ikke med Føle siges at være tilfældige Aarsager; Ordet »andre« passer saaledes ikke ganske vel. Der kan spørges, om ikke Dypregningen af de ommeldte Anledninger til Ildløs kunde gaae ud, naar dette Ord her valgtesstedet for »Hedebrand«, og om ikke hele 2det Affsnit kunde gaae ud, saafremt mit Ændringsforslag til § 49 vedtoges, hvorom til sin Tid bliver at forhandle. Der staaer endelig to Gange det Ord: »selv« — Brandfogden selv og »Sognefogden selv« — det synes at forstaae sig, at naar et Hverv paalægges bestemte Person, er det ingen Anden, der skal udføre det. Paa første Sted, hvor det hedder: Brandfogden »selv«, kunde nu endog Vibeholdelsen af dette »selv« forlede til den mislige Fortolkning af 1ste Affsnit, at Brandfogden ikke selv skulde være tilstede ved Afbrændingen af Lyngen paa Roden.

Ordføveren: Med Hensyn til dette Spørgsmaal skal jeg svare, at det er Udvalgets Mening, at det ikke kan paalægges Brandfogden at være personlig tilstede ved enhver Afvidning af den paa Roden staaende Lyng; det er først, naar den har udviklet sig til en Hedebrand, at der kan paaligge ham denne Forpligtelse. Derimod har han ganske vist Myndighed til at foreskrive, hvad yderligere Forholdsregler der skulle træffes, s. Ex. naar han erfarer, af hvilken Veffaffenhed den foreskrevne Isolation har været. Hvad der er bemærket med Hensyn til Ordet »nødvendigt« og med Hensyn til Bagtholdet og slige enkelte Redaktionsbemærkninger, skal der blive taget Hensyn til, forsaavidt det dertil egner sig. Hvad derimod selve Ændringsforslaget angaaer, kan jeg ikke andet end gjentage, at