

4) § 26 (see Anhang B. Sp. 248)  
vedtoges med 28 St. mod 2.

**Formanden:** Dermed er dette Afstnit til-  
ende; det næste, jeg sætter under Forhandling,  
er meget kort, idet det kun kommer til at om-  
fatte §§ 28 til 32, begge inklusive, med de  
dertil stillede Ændringsforslag. Hvad Afstem-  
ningen angaaer, skal jeg indskrænke mig til at  
lade de Paragraffer afstemme, hvortil der er  
stillet Ændringsforslag.

**Ordføreren:** I medens Udvalget i Hoved-  
sagen har fulgt Udkastet, vil man her finde en  
meget betydelig Afvigelse. Det vil være i de  
Herrers Erindring, at Udkastet i ikke mindre  
end 18 Paragraffer, fra § 40 til 58, inde-  
holdt en meget lang Fortegnelse angaaende  
Om gang med Ild og Lys; og det er naturlig-  
viis ikke Udvalgets Mening, at ikke alle disse  
Bestemmelser ere overmaade fortrinlige og hen-  
sigtsmæssige, betragtede som Raad, Enhver  
kan give sig selv og Andre. Derimod troer  
Udvalget rigtigt nok ikke, at de egne sig til Op-  
tagelse i Loven og har derfor foreslået, at  
hele denne lange Fortegnelse reduceres til en  
eneffte Bestemmelse, den nemlig, at man skal  
omgaaes forsvarligt med Ild og Lys og at  
Forsøelse i saa Henseende medfører Ansvar og  
at Domstolene skulle paakjende det. Jeg troer  
ikke, at dette vil i mindste Maade svække Virk-  
sommenheden af den omhandlede Forpligtelse; thi  
naar Loven indeholder altsfor detaillerede Be-  
stemmelser, vil Dommeren, naar Sagen kom-  
mer for ham, være bragt i det Alternativ en-  
ten at maatte dømme en Anden for det, som  
han maaskee selv agter at gjøre, naar han  
kommer hjem, saasom at ryge Tobak i Sengen  
etc., eller ogsaa ved alle mulige Herkunster  
snoe sig derfra. Naar han derimod skal af-  
gjøre efter sin Samvittighed, hvorvidt der er  
udviist et saadant Forhold, som bør drage  
retlige Følger efter sig, vil han have det i sin  
Magt efter alle concrete Omstændigheder at  
ramme det Rette paa en simplere og natur-  
ligere Maade, end naar han skal hente Analo-  
gier fra en lang Række detaillerede Bestemmel-  
ser. Med Hensyn til § 29 skal jeg gjøre op-  
mærksom paa, for at Enhver, der maatte have

Noget at erindre derimod, kan fremkomme  
dermed, at den indeholder en Forfrist, der er  
noget afvigende fra de hidtil bestaaende Regler  
med Hensyn til Skadeserstatning. Jeg veed  
ikke rettere, end at det er bestemt i alle Sy-  
stemer, at en Forsøelse vel kan afføses ved at  
give Erstatning for den Skade, der derved er  
tilføjet, uden at det er en nødvendig Følge  
deraf, at Forholdet egner sig til Straf; men  
at det, naar der er Tale om Straf, altid er  
en nødvendig Følge, at den Skyldige maa er-  
statte Skaden. Her er derimod udtrykkelig  
sagt: „Hvo, som i saa Henseende gjør sig Skyldig  
i nogen grov Uagtsomhed eller usforsvarlig  
Forsømmelse, straffes med Bøder indtil 100  
Rd. og vil det, naar Ildsvaade derved er for-  
anlediget, tillige af Retten være at afgjøre,  
om Forsøelsen er af saadan Veffaffenhed, at  
den Skyldige tillige skal erstatte Skaden.“ Der  
kan nemlig møde mange Tilfælde, som ikke bør  
gaae ustraffede hen, hvor Vedkommende har udviist  
en saadan Uagtsomhed, at han bør idømmes  
en Mulkt, men hvor det vilde være at gaae  
for vidt at paalægge ham at erstatte Skaden,  
som maaskee kunde løbe op til flere Tusinde  
Rigsdaler; jeg vil saaledes tage det concrete  
Tilfælde, at En har udviist et saadant For-  
hold, at man ikke kan sige ham fri for at have  
foranlediget Brandskaden, hvilket dog ikke burde  
soraarsage, at han skulde forbrøde sin Ret til  
at faae Erstatning; han kan vel have forskyldt  
en Correction, men man bør ikke berøve ham  
hele hans Velfærd. Naturligviis vil han ikke  
saae Erstatning, naar det er en grov Forsøelse;  
men jeg kan godt tænke mig det Tilfælde, hvor  
Retfærdigheden vel kræver, at han bør betale  
en Mulkt, men hvor det vilde være ubilligt og  
uretfærdigt, om han skulde lide et virkeligt Vel-  
færdsforklæs. — § 28 har en Minoritet fore-  
slaaet at skulle udgaae og jeg skal i saa Hen-  
seende oppebie, hvad der derom maatte blive  
ansørt. Det kunde synes besynderligt, at man  
ved Siden af de mange Bestemmelser, man har  
udeladt, har beholdt den om Skorfenes Rens-  
ning. Man har imidlertid anset det for hen-  
sigtsmæssigt i Loven at have en Regel om,  
hvem der er ansvarlig, og det er egentlig med  
Hensyn hertil, at man har bibeholdt Bestem-  
melsen. Endelig har man troet at burde op-