

# Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Landstinget. Nr. 44.

Tiende Session.

24de Møde.

Tirsdagen den 10de November Aften Kl. 6 $\frac{1}{2}$ .

(Fortsat.)

**Wesfely** (fortsat): Jeg troer nemlig ikke, at det er Dampmaskinen, som medfører den egentlige Fare, men Ildstedet; og forsaavidt Dampmaskinen opføres i en Bygning for sig, og det er en grundmuret Bygning, troer jeg, at den egentlige Brandfare er fjernet. Idetmindste er det mig bekendt, at Forholdet blev betragtet saaledes i Kjøbenhavn ved et Sufferaffinaderi, som blev drevet med Damp, og som har opnaaet en Nedsættelse i Afslutningspræmien derved, at selve Ildstedet for Dampmaskinen er opført i en Bygning for sig. Det er altsaa deels Spørgsmaalet om Dampformøller i det Hele og deels Spørgsmaalet om, hvorvidt der kan være taget Hensyn til, at Brandfaren fjernes, derved at Ildstedet opføres i en anden Bygning, som jeg troer maatte underkastes en nøiere Drøftelse. Med Hensyn til hele § 5 forekommer det mig tvivlsomt, hvorvidt det er henstigtsmæssigt saaledes at opstille denne store Afstand af 100 Alen. Jeg troer, at det vil i Praxis have forskellige Banstækligheder. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa, at efter Forordningen af 17de Marts d. A. er Afstanden for Windmøller kun bestemt til 30 Alen, og det forekommer mig altsaa tvivlsomt, hvorvidt det nu er henstigtsmæssigt saa hurtigt at forandre dette ved at uvide Afstanden fra 30 til 100 Alen. Jeg indrømmer, at det for en Deel vil beroe paa, hvorvidt Justitsministeriet vil have Bemyndigelse

til at gøre Undtagelser i de enkelte Tilfælde; men jeg skal i saa Henseende gøre opmærksom paa, at den Paragraph, som handler derom, er kommen til at indeholde Udtryk, hvorefter man ikke ganske seer, hvad Meningen er. Det er formodentlig Noget, som er blevet overseet. Det er nemlig § 26, hvor der ved en Feiltagelse er beholdt Ordene: "nærværende Capitel". Jeg veed nu ikke, om dette sigter til alle de foregaaende 25 Paragrapher eller kun til endeel af dem. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa med Hensyn til § 6, at jeg troer, at der findes en Fabrication, som medfører ligesaa megen Fare, som Opbevaringen eller Tilberedningen af Krudt, eller i alt Fald en meget høj Grad af Fare og større end den, som er forbunden med de Fabriker, som omtales i § 5. Det er nemlig Tilberedningen af Fyrværkerisager. Der har paa Frederiksberg fundet tre Ildvaader Sted paa Steder, hvor der tilberedes Fyrværkerisager. Jeg troer, at det vil være rigtigst at hense disse under § 6. Med Hensyn til den Bestemmelse i § 8, som omtaler, at Brandforsikringen skal være berettiget til at fordrø Udskyning, hvis den vil afholde Omkostningerne derved, har allerede den ærede Ordfører gjort opmærksom paa, at det har meget liden praktisk Betydning. Jeg skal derfor ikke videre gaa ind paa en Underfølgelse af, hvorvidt det kan være henstigtsmæssigt at optage en saadan Bestemmelse her i dette Lovudkast. Jeg kan ikke tænke mig, at Brandassurancen, naar den er indrettet saaledes, som den nu er, med forskellige Præmier i Forhold til de forskellige Bygningers Bestaaenhed, nogenstunde skulde falde paa eller kunne staa sig ved at lade en Bygning flytte