

ven af 8de Marts 1856 oprettede:
„de Fattiges Kasse“*).

Da Ingen begjærede Ordet, afstemtes Sagens Overgang til anden Behandling, hvilken vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

Formanden. Dgsaa til denne Sags anden Behandling bedes Endringsforslag, hvis saadanne ønskes stillede, afgivne inden imorgen Aften.

Den følgende Sag paa Dagsordenen er: Forslag til Lov om Ophævelse af Daabens Nødvendighed som Betingelse for Arveret*). Det vil erindres, at det er det samme Lovudkast, der tidligere har været til Behandling i Landssthinget under den Titel: Udcast til Lov, hvorved de almindelige Betingelser for Arveret nærmere bestemmes. Denne Sag er til eneste Behandling, efterat være tilbageendt fra Folkethinget, og er altsaa underkastet de Regler, der gjælde for en Sags 3die Behandling. Der er intet Endringsforslag fremkommet til denne Behandling, og det er som Følge deraf Lovforslaget i sin Heelhed, som jeg sætter under Forhandling.

Lehmann: Jeg skjønner ikke, at der kan være nogen Betænkelighed ved at tiltræde dette Lovforslag med den i Folkethinget foretagne Redaction; det er kun en anden Udtalelse for den samme Tanke, og jeg skal altsaa stemme for Forslaget, som det foreligger.

Da ellers Ingen ønskede Ordet, oplæstes

L o v

om

Ophævelse af Daabens Nødvendighed som Betingelse for Arveret

(See Anhang A. Sp. 1075—76),

og ved den derpaa følgende Afstemning vedtoges den eenstemmigt med 41 Stemmer.

*) Lovudkastet findes i Anhang A. Sp. 1105.

*) Lovforslaget findes i Anhang A. Sp. 1075.

Formanden: Loven vil derefter blive at tilstille Conseilspræsidenten. — Den første Sag, som efter Dagsordenen bliver at foretage, er Udcast til Lov, indeholdende nogle Forskrifter om Gader, Veie og Vandløb i Kjøbenhavn. Denne Sag er til 2den Behandling*), og der er intet Endringsforslag fremkommet til samme. Jeg skal sætte under Forhandling som første Affnit Lovforslagets første 9 Paragrapher.

Wessely: Det vil være i det ærede Landssthings Erindring, at ved dette Lovforslags Forelæggelse henlede den meget ærede Minister Opmærksomheden paa, at det var indsendt til Ministeriet saaledes, at det var overladt til Communalbestyrelsen at bestemme, om og hvorvidt der skulde gives nogen Erstatning for de Grunde, som bleve affaaede til Anlæggelse af nye Veie, men at den meget ærede Minister ikke fandt, at det var hensigtsmæssigt, at en saadan Expropriation fandt Sted, uden at der, som sædvanligt, var en Commission, som bedømte, hvor stor Erstatningen skulde være. En saadan Commission er det nu, at Lovforslagets § 10 omhandler; men det foreskommer mig imidlertid, at for at kunne bedømme den Værdiforøgelse, som Eiendommene have faaet ved Anlæggelsen af Veie og Gader, maa man tillige tage Hensyn til de Omkostninger, der komme til at paahvile Eiendomsbesidderne ved Anlæget af en saadan ny Bei eller Gade, og det er derfor, der forekommer mig at være en Uoverensstemmelse mellem § 2 og § 3 paa den ene Side og § 1 paa den anden Side, idet efter min Betragtning af Sagen de Udgifter, der skulle paalægges for et saadant Anlæg, ligesaavel maatte komme under Bedømmelse af den i § 10 foreslaaede Commission, som denne skal bedømme Erstatningen efter § 1. Jeg kan, indtil jeg bliver nøiere oplyst om Grunden til denne Forskjel, ikke finde mig foranlediget til at stemme for § 2 eller § 3.

Indenrigsministeren: Det forekommer mig ikke, at der er nogen saa, jeg vil ikke

*) 1ste Behandling findes Sp. 466.