

Sted ved større Båndløbs Regulering, og ved Siden deraf er det tillige et Tiemed med Vædringsforslaget at søge det opriffet i Adskilliges Erindring, at Reglen for Deeltagelsen i den aarlige Vedligeholdelse af større Båndløb ene er at finde i § 17 i Anordningen af 29de Juli 1846. Efterat have forklaret dette, skal jeg ikke videre udtale mig om Vædringsforslaget, forinden jeg hører, om der mod samme reises Indvendinger, og i saa Fald hvilke.

Ordføreren: Ja jeg troer ikke, at der fra Udvalgets Side vil kunne være Noget i Veien for at optage denne Tilføining, som jo kun er et Bidrag til at gøre Sagen klarere.

Drejer: Maaskee jeg dog i Anledning af den ærede Ordførers sidste Ytring maa tilføie mig den hyderligere Forklaring, at, efter min Opfattelse af Vædringsforslagets Betydning, kan det vel være muligt, at den foreslaaede lille Tilføining, hvis den antages, paa sine Steder vil foranledige endeel Uleilighed, og maaskee Forandringer af allerede tilendebragte Arbejder. Jeg mener nemlig, at, naar det udtryffeligt tilføies, at kun de, der i Medfør af § 17 i Anordningen af 29de Juli 1846 ere forpligtede, skulle særligt tage Deel i de aarlige Vedligeholdelses-Umkostninger ved de Båndløb, som Amtsrepartitionsfonden overtager, saa vil Følgen deraf blive, at de andre større Båndløb, som Amtsrædene paa sine Steder have reguleret med fuld Tilfidesættelse af den ommeldte § 17, ikke komme ind under den nye Regel, hvorved der vel kan opstaae adskillige Uleiligheder, som maaskee ville gjøre,

at de Vedkommende, som dermed have eller faae at bestille, ikke ville være saa ganske enige i den Bemærkning, som det forekommer mig den ærede Ordfører gjorde, at det Foreslaaede ikke var af synderlig Betydning. Jeg har troet at burde allerede nu specielt gøre opmærksom herpaa.

Indenrigsministeren: Det Vædringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem, der nu havde Ordet, er fremkommet saa sildigt, at jeg maa forbeholde mig noget nærmere at overveie det til tredie Behandling, og det saameget mere, som den ærede Forslagsstiller's Motivering gjør Sagen noget uklar (Flere Stemmer: Ja). Det forekommer mig, at der i det ærede Medlems Forslag skulde ligge noget Andet, end han har udtrykt. Thi det er jo aabenbart, at alle de Afgjørelser, som have fundet Sted, have fundet Sted i Medfør af Loven; efter det ærede Medlems Formening skulde de være stete ved nogen Tilfidesættelse; men det er jo en Mening, som umuligt kan faae Sanction ved dette Vædringsforslag. Det er, som sagt, fremkommet saa sildigt, at jeg ikke gjerne idag vil udtale nogen bestemt Mening derom. Det forekommer imidlertid mig, at det ogsaa efter den ærede Landsþingsmands egen Anskuelse var klogeft, om Forslaget ikke kom under Afstemning idag, men paany blev taget under Overveielse under tredie Behandling; derved blev det undgaaet, at Sagen blev afgjort ved en Afstemning, som, efter Forslagsstillerens egne Udtalelser, synes let at kunne have Overræffelsens Præg. Det Forslag, som er stillet af Udvalget, kan jeg Intet have at erindre imod.