

dringshuse paa de sælles Arbejdsstuer, og, forsaavidt han i nogen Deel af den ham vedkommen idømte Straffetid har været henfat til Arbejde i Enkeltcelle, indtræder Forkortelse af Straffetiden kun i Forhold til den Tid, hvori han uafbrudt har henlidet i Enkeltcelle i mere end 60 Dage, og beregnes særligen for hvert sammenhængende Tidrum, hvori dette har været Tilfældet, overensstemmende med ovenstaaende Regler. Den Tid, hvori Nogen har været henfat i Enkeltcelle som disciplinær Straf for Forseelser, begaaede i Straffeanstalten, kommer ikke i Betragtning til Nedsættelse i Straffetiden, vedtoges eenstemmig med 39 Stemmer.

6) Lovudkastets § 3. (See Anhang A. Spalte 105) vedtoges eenstemmig med 39 Stemmer.

Lovudkastets § 4 (See Anhang A. Spalte 105) bortfaldt paa Grund af en tidligere Afstemning.

7) Lovudkastets § 5 (See Anhang A. Spalte 105) forkastedes eenstemmig med 38 Stemmer, og var derved Udvalgets Forslag til § 5, at Sen skulde udgaae, fyldestgjort.

Sagens Overgang til 3die Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 40 Stemmer.

Formanden: Skulde Vindringsforslag ønskes stillede til 3die Behandling, bedes de indgivne inden imorgen Aften.

Vi gaae derpaa over til den næste Sag paa Dagsordenen, som angaaer Forslag til Lov om Proclamata i Boer.*) Sagen er til 1ste Behandling.

Dahl: Jeg paaskønner, at denne Lov er bleven forelagt Rigsdagen af den ærede Justitsminister; jeg erkjender, at de lange Pro-

clamata, der ved saa mange Leiligheder udstedes i forskjellige Boer, have givet Anledning til, at Boerne derved ere blevne trukne meget længe ud. Men det turde dog være et Spørgsmaal, om man ikke kunde være gaaet noget videre, idet det i Særdeleshed er i de mindre vidtløstige og ubetydelige Boer, at Proclamata ere meest hæmmende. Naar det saaledes er foreslaaet i § 4, at ved Dødsbo-Skifter efter Personer paa Landet, som efter deres Livsforhold ei kunne formodes at have staaet i nogen ualmindelig Forbindelse formedelt Handel eller deslige, kan, overensstemmende med Pl. 26de October 1792, al Indkaldelse forbigaaes, foreskommer det mig, at der havde været en ikke ringe Anledning til at udvide denne Bestemmelse ogsaa til Proclamata efter Almuesfolk i Kjøbstæderne. Jeg kender fuldkommen vel den gamle Adskillelse, men jeg troer ikke, at den er tilstrækkelig begrundet, og det forekommer mig derfor naturligt, at Proclamata ligesaa godt kunne bortfalde i Boer efter Almuesfolk i Kjøbstæderne som i Boer efter Almuesfolk paa Landet. Jeg skulde derfor henstille, om det ikke maatte anses for rettere at udelade Ordene „paa Landet“ i Begyndelsen af § 4. Fremdeles skal jeg spørge den ærede Justitsminister, om det ikke er muligt ligeledes at forkorte det Barsel, som skal gives ved andre Leiligheder, især det, der skal gives ved Erhvervelse af Glødsdom, Erhvervelse af Mortification af bortkomne Gjældsbreve o. s. v. Det er, som bekjendt, et meget langt Barsel, der skal gives, nemlig Aar og Dag, og det skader derfor ganske overordentligt. For det Første ere Domstolene, hvad der vistnok er meget rigtigt, meget strenge med at paasee, at alle Formaliteter ere iagttagne, at navnlig ikke nogen som helst Trykfeil er indløben i den i Avisen indførte Mortificationsstævning. Det er ikke saa ganske sjældent, at en sliG Mortificationsdom ikke har kunnet erholdes, fordi der var overseet en ubetydelig Feil, men at dertil maatte udtages en ny Stævning; det er indtruffet for dygtige, endog saa særdeles dygtige Sagførere. Det er mig saaledes bekjendt, at en i en Avis indløben ubetydelig Trykfeil har bevirket Mortificationsagens Afviisning tre Gange, hvilket har forvoldt, at

*) Lovforslaget findes i Anhang A. Spalte 769—72.