

Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Landstinget. № 12.

Tiende Session.

7de Møde.

Torsdagen den 8de Decbr.

(Fortsat.)

Indenrigsministeren: Jeg skal ved denne Sagens 1ste Behandling indskrænke mig til den Bemærkning, at det ingenlunde er undgaaet min Opmærksomhed, at § 5 maaffee er affattet noget uklart; men jeg har netop efter denne Sags Bestaaffenhed, hvad ogsaa den ærede Rigsdagsmand selv hentydede til, havt Betænkelse ved at gjøre nogen Forandring i Paragraphen. Tingens Realitet frembyder ikke nogen Tvivl; men man maa ganske vist læse Paragraphen, som den er affattet efter Communalbestyrelsens Forslag, noget skarpt, for at komme til et Resultat. Resultatet selv forekommer mig, som sagt, ikke at frembyde nogen væsentlig Tvivl.

Lehmann: Jeg skal dog tillade mig endnu en lille Bemærkning, der forøvrigt ligesaa lidt er dybtgaaende som den forrige, at efter § 11 forekommer det mig, at foruden den Revision, der finder Sted hvert femte Aar, finder der en Revision Sted hvert Aar. Da disse forskjellige Revisioner i deres Indhold forekomme mig at maatte være ganske det Samme, turde dette være saameget mere betænkeligt, som den Revision, der foretages aarlig, henvises til et enkelt Medlem, nemlig Stabscondukteuren, som ved den femaarige Revision har en meget secundair og besynderlig udtrykt Virksomhed, idet han kun skal meddele Schemata og Oplysninger, foretage de fornødne Beregninger og udarbejde Matriculen.

Det er den Rolle, han skal spille ved den femaarige Revision; derimod ved den aarlige skal han, saavidt jeg kan skønne, gjøre det Samme, som han ved den femaarige gjør, og han skal gjøre det ganske alene. Jeg skønner altsaa ikke rettere, end at, naar han saaledes aarlig skal foretage Ansættelsen efter de Fortegnelser, som de vedkommende Forstikringsanstalter have meddeelt ham, saa maa denne ikke blot gaae ud paa en Berigtigelse af Brandassurance-Værdien efter § 4, men ogsaa paa en Berigtigelse af Vælgings-Værdien efter § 5. I saafald troer jeg, at der er noget Ukorrekt i Loven, som ikke godt kan admitteres, at den, som skal spille en underordnet Medhjælperes Rolle ved den femaarige Revision, til anden Tid kan udføre det Hele paa egen Haand og uden Hjælp af de Autoriteter, til hvilke Arbeidet ordinært er henvist.

Da Ingen ellers ønskede at yttre sig, fattedes Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 32 St.

Man gik derpaa over til den næste Sag paa Dagsordenen: Udkast til Lov angaaende Staden Københavns og dens Grunds Forsyning med Vand fra de nye Vandværker*). Sagen var til 1ste Behandling.

Da Ingen begjærede Ordet, afstemtes Sagens Overgang til 2den Behandling, hvilken eenstemmig vedtoges med 31 St.

*) Udkastet findes i Anhang A.