

drig har villet vedkende sig en saadan Forpligtelse.

Ordføreren: Jeg kan i Et og Alt henholde mig til hvad den ærede sidste Taler har sagt med Hensyn til den anden Post under Finantsministeriet. De der omhandlede 33 Rd. 91 §. ere vel af det vedkommende Ministerium anerkjendte som en Overstridelse, og det er i Virkeligheden en Overstridelse af en kongelig Resolution, men Udgiften holder sig indenfor, hvad der i Finantsloven var bevilget. Der har altsaa indsnæget sig i Folkethingets Beslutning en Feiltagelse, som man ikke kan lade staae hen, efterat den er paa-peget. Uagtet Udvalget er gaaet ud fra, at det ikke turde paatage sig Ansvar for, at samtlige Beslutninger vilde være correcte, har man dog havt Betænkelse ved at tilraade Landstinget at tiltræde en Beslutning af en særlig Bestaendighed. Om Posten $\frac{2}{5}$ af 400 Rd. er det nemlig besluttet i Folkethinget, at den ikke kan passere; men jeg for mit Vedkommende vilde idetmindste aldrig kunne give min Stemme til, at en Post saaledes betegnes i et Regnskab, naar jeg ikke er belavet paa i fornødent Fald at reise Rigsretstiltale. At sige, at en Post ikke kan passere, og dog at finde sig i, at den bliver staaende, som den staaer, det er efter min Mening at bortkaste Rigsdagens hele Stilling og Værdighed. Jeg troer nu, at det maa være indlysende for Enhver, at en Rigsretssag, reist om dette Punkt, ikke vilde føre til noget Resultat, hvormed Rigsdagen kunde være tjent — jeg siger Rigsdagen og ikke vedkommende Domstol. Der er for Factum gjort fuldstændig Rede i Betænkningen, og det vil deraf skjønnes, at det Overste, hvortil man kan komme, er, at der er begaaet en Incorrecthed i Formen, som ikke blot er skeet i et fuldkommen lovligt Niemed, men som heller ikke har paaført Staten det mindste Tab. Den Form, der er valgt, er incorrect, for det Første fordi der kan opstaae Tvivl om, hvorvidt Ministeriet under den ene eller den anden Form kan opsigge Obligationen til Udbetaling, og udbetale den med sit fulde nominelle Beløb, uden Hensyn til Noteringen. Det andet Spørgsmaal er, om den kan udbetale Renter

til en præsumtiv lovlig Eier, saalænge den anseer det for juridisk muligt, at der kan komme en anden Eier og melde sig; thi hvis man kan tænke sig det Tilfælde, at en anden Eier kom inden Udløbet af de 20 Aar, saa vilde han faae Capitalen udbetalt, men fortabe sin Ret til Renten, da det forudsættes, at Capitalen har henligget paa hans Regning og Risiko fra det Øieblik af, at Obligationen blev opsagt. Imidlertid vil, som sagt, Renten blive udbetalt til Enken, den præsumtive Eier. Men efter Alt, hvad der foreligger, er der ikke mindste Tvivl om, at Renten er betalt og betales til den virkelig Berettigede, og Spørgsmaalet, om tillige Capitalen skal kunne udbetales til den, der nu ansees for den lovlige Eier, er udsat til Afgjørelse til Præscriptions-tidens Udløb. Man har nemlig, og vistnok med Rette antaget, at Præscription her bliver anvendelig; vel har man kun Høiesterets Præjudicat for Spørgsmaalet med Hensyn til Renten, men det Samme maa uden tvivl gjælde om Capitalen. Det Æneste, hvormed der kunde være Spørgsmaal, er, om man skal sige, at den nævnte Indstilling „passerer“ eller „kan passere“, hvilket vel maa antages at være saavel vedkommende Enke som Finantsministeren temmelig ligegyldigt; da det nu imidlertid ikke kan negtes, at der er en Incorrecthed i Formen tilstede, og da Folkethinget har sagt, at Indstillingen ikke kan passere, er der ingen Anledning for os til at gaae til den modsatte Overlighed. Det, hvormed det har været Udvalget at gjøre, er, at Rigsdagen ikke skulde vedtage en Beslutning, der rimeligvis ikke vilde blive efterkommet, en Beslutning, der ikke lod sig haandhæve i sine Consequenser.

Besvarelse: Forsaavidt den meget ærede Ordfører har meent, at hvad jeg har tilsigtet med de to af mig under XXI og XXII stillede Forslag, forsaavidt er opnaaet, som det nu uden tvivl er tilstrækkelig oplyst, hvad Thingets Mening er om disse forskjellige Poster, saa skal jeg for mit Vedkommende ikke have Noget imod at tage disse Forslag tilbage. Med Hensyn til mit Underændringsforslag er jeg gaaet ud fra, at den Forholdsregel, der er brugt af