

og til Ministeriet for Kirke- og Underviisningsvæsenets 3die, 14de og 26de Post, bortfaldt de.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved:

### Forflag af Wesfely:

V. Postvæsen. 1ste Post udgaaer.  
vedtoges eenstemmig med 34 Stemmer.

### Forflag af Samme:

XVI. Ministeriet for Kirke- og Underviisningsvæsenet, at 11te, 16de, 19de og 33te Post udgaae, ansaaes som vedtaget som Følge af den stedfundne Afstemning.

**Formanden:** Jeg sætter derefter det sidste Afsnit tilligemed de dertil stillede Endringsforslag under Forhandling. Det begynder med Krigsministeriet og gaaer til Enden. Jeg skal derhos bemærke, at der er begjært særskilt Afstemning over nogle Summer, som angaae Statsgælden. Jeg antager, at det Forflag, som er stillet til „Overordentlige Udgifter, 3die Post“, er et Endringsforslag; at Meningen dermed ikke blot er at forlange særskilt Afstemning, men at foreslaae, at denne Post skal udgaae. (Wesfely: Ja!)

**Wesfely:** Hvad angaaer den første Indstillingspost, som her er under Forhandling, nemlig 33 Rd. 91  $\frac{1}{2}$ , da berøver det paa en urigtig Opfattelse af Summerne, at den er kommen til Indstilling som en Overfridelse. En saadan Overfridelse af Finantsloven eristarer nemlig ikke. Man vil see af Statsrevisionens Beretning under 19de Afdeling om Finantsministeriet, Pag. 171, at der er givet en Fremstilling af et ganske særegent Forhold, som fandt Sted. Ved Finantsloven fandtes der nemlig — og her komme vi ind paa et Detailspørgsmaal, det vil sige et Detailregnskab — et Bilag, hvortil der var opført Udgifter, som skulde afholdes til de forskjellige Kasser, og deriblandt var der ogsaa Udgifter for Flensborgs Centralkasse, der vare opførte under 5

forskjellige Poster: til Kassereren, Controlleuren, 2 Assistenten, Contoirudgifter og til Skrivere. De 3 første Poster behøve vi ikke at opholde os ved; det er kun de to sidste, hvorom her bliver Tale. I den Anledning fandt der en Correspondance Sted imellem Statsrevisionen og Ministeriet, og det blev da oplyst af Ministeriet, at Udgifterne vare af en ganske anden Bestaaffenhed end de, som vare opførte i Regnskabet. Foruden de tre første Poster, som jeg har nævnt, var der nemlig Contoirudgifter 1391 Rd., dernæst til Skrivere (hvortil der var bevilget 400 Rd.) 700 Rd., og desuden var der til Gfternævnte, hvortil Intet var bevilget, medgaaet 1650 Rd., nemlig: 1 Guldmægtig, 1 Assistent, Tæller og Bud. Til Forsvar for denne Fremgangsmaade oversendte Ministeriet en kongelig Resolution af 16de Mars 1853, hvorved Gagerne til disse forskjellige Poster vare ordnede, saaledes som de fandtes i de af Ministeriet meddelte Oplysninger, men som var anderledes end Regnskabsoversigtens. I denne kongelige Resolution var der anført til „Contoirudgifter“ 1298 Rd. Forøvrigt er denne kongelige Resolution senere ved Finantsloven for 1854—55 bifaldet, og derefter vil da Gageringen herefter blive at ordne saaledes, som det er bestemt ved den kongelige Resolution. Men det Spørgsmaal, der fremstillede sig for Statsrevisionen, var det, om det gif an at sende en Regnskabsoversigt, som aldeles ikke stemmede med det virkelige Forhold, og dernæst om det gif an, at der ansattes forskjellige deels Embedsmænd deels Betjente, uden at Noget derom kom til Kundskab, og hvorledes dette Forhold skulde betragtes. Det vil sees af denne Tabel, at Summerne til Skrivere, som i Finantsloven var bevilget med 400 Rd., er i Regnskabet anført med 2350 Rd.; den Overfridelse, der i Virkeligheden fandt Sted paa denne Post, var altsaa 1950 Rd., og Statsrevisionen indstillede derfor, at „Trafiktedele af Overfridelsen, 1950 Rd., passere“, og søiede til: „Posteringen 2350 Rd. i Regnskabsoversigten saaar at passere“, for at give Rigsdagen Anledning til at udtale sin Dadel over den Maade, hvorpaa Regnskabsoversigten var forfattet. Begge disse Indstillinger ere billigede af Folkethinget, der-