

afstode Statsraad Schjern, en Mand, om hvis Indsigt og Dygtighed i Regnskabsvæsenet jeg ikke behøver nærmere at udtale mig. Jeg skal kun erindre om, at han i 1835 udgav et Skrift om, hvorledes Amtsforsvalternes Regnskabsbøger burde rigtigst føres i Henhold til det dobbelte italienske Bogholderi, og at de Sætninger, som han der nedlagde og udviklede, ere de, paa hvilke den almindelige Regnskabsanordning af 1840 siden er støttet. Det er altsaa en Mand, om hvis Indsigt i det hele Regnskabsvæsen der ikke kan være den sferreste Tvivl, og det forekommer mig derfor, at det vilde see noget syndelig ud, om Landstinget vilde uden Videre tiltræde en Anstuelse, hvorved man udtalte, at alle Regnskaber skulde afsluttes accurat paa en og samme Dag. Jeg har blot villet anføre dette til yderligere Bekræftelse af, hvad den meget ærede Ordfører har anført. Han har allerede gjort opmærksom paa, at Fordringen kun kan forstaaes med den Indskrænkning: saavidt mulig, saavidt det praktisk lader sig udføre. Den anden Post, ved hvilken jeg har begjært særskilt Afstemning, er aldeles af samme Bessaffenhed; den angaaer Regnskabet over det stempede Papir. Jeg har allerede udviklet, hvorfor jeg antager, at man ikke kan udtale om dette Regnskab, at det skal slutte sig til Finantsaaret.

**Ordføeren:** Forsaavidt den sidste ærede Taler har henviist til Klager, der skulde være førte over, at Revisionens Arbejde ikke var tilendebragt med den behørig Hurtighed, behøver jeg ikke at erindre om, at dette ikke er fremkommet fra Landstingets Udvalg. Naar saadanne Klager ere fremførte, saa er det sleet

der, hvor man har læbet Sagen aldeles henstaae uafgjort i et Aar, og i det paafølgende Aar har fremmet den saa silbig, at det næsten er umuligt, selv efter to Aars Forsøb, at bringe den til Ende. I det jeg erkjender, at Revisionsarbejdet fra den første Tid af er blevet fremmet overordentlig dygtigt, og at der derved, om ikke gennem Thingenes Beslutninger, saa i alt Fald gennem den vedvarende Correspondence med alle Administrationens forskjellige Afdelinger, er vundet meget vigtige Resultater af en umærkelig og fredelig Vej, skal jeg dog ikke tilbageholde den Vitring, at jeg vilde ansee det for ønskeligt, dersom der foruden den almindelige Overføgt over Revisionsarbejdet, som altid følger med Revisorernes Beretning i den almindelige Indledning, maatte følge skriftlige Bilag til samme, der indeholdt en Extract af Revisoratets Journal, idet jeg troer, at det kunde være meget hensigtsmæssigt, navnlig ved Spørgsmaal om Gjenvalg af Revisorer, at see, i hvilke Forhold hver enkelt Revisors Virksomhed har staaet til hele Arbejdets Fremme. Det er naturligtvis kun et personligt Ønske, jeg her udtaler, som ikke er fremsat paa Udvalgets Vegne, langt mindre kan have Betydning med Hensyn til Revisorernes Instrur. Det er et Punkt, som maaskee vil komme under Overveetelse, naar der af Aare bliver Tale om en ny Instrur for Revisionsarbejdet. Med Hensyn til de enkelte Punkter, der ere fremhævede af Folkethingets Udvalg, og hvorover det har været nærvarende Udvalgs Pligt at udtale sig, glæder det mig at see, at Udvalget befinder sig i fuldkommen Overensstemmelse med det ærede Medlem, som fra Først af har havt saa megen Andeel i Revisionsarbejdet.