

ledes afbenyttede literaire eller musicalske Arbejder." vedtoges med 35 St. mod 19.

4) Lovforslaget § 13 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Fra Forbudet mod Eftertryk undtages ders hos

1. Den ordrette Ansørelse af enkelte Sætninger af et trykt Skrift;

2. Afskrift i Dagblade af enkelte Artikler eller Meddelelser i andre Dagblade, dog at ved ethvert saadant Kilden udtrykkelig angives;

3. Afskrift af Digte som Text for musicalske Compositioner;

4. Optagelse af enkelte af trykte Skrifter uddragne Stykker, Digte o. dsl. i kritiske og literair-historiske Værker;

5. Optagelse af saadanne enkelte Stykker eller Digte i Læsebøger, Skolebøger, Bisebøger og lignende Samlinger, naar der er hengaaet mindst 1 Aar fra Skriftets første Udgivelse;

6. Lignende Afbenyttelser af musicalske Compositioner;

dog at ved de under 3die og 5te Punkt angivne Afskrift og Optagelser Forfatterens Navn, og ved de under 6te Punkt hørende Afbenyttelser Componistens Navn, forsaavidt disse Navne allerede ere offentliggjorte, stedse tilføies de saaledes afbenyttede literaire eller musicalske Arbejder. vedtoges eenst. med 63 St.

5) Schoubyes Forslag til § 14:

I denne Paragraph udgaar Ordet „enkelte“ i tredje Linie, Punktum forandres til Komma, og der tilføies: „naar en saadan Benyttelse af et Skrift skjøntes at maatte sættes i Glas med den ordrette eller ligefremme Gjengivelse af Skriftet eller enkelte Dele deraf.“ vedtoges med 43 St. mod 12.

6) Lovforslagets § 14 (see Anhang A, Sp. 1142)

vedtoges eenst. med 61 St.

Lovforslagets §§ 15 og 16 (see sammesteds)

vedtoges uden Afstemning, da Formanden ikke fandt en saadan fornøden, og den ikke forlangtes af Nogen.

Derefter sættes Resten af Lovforslaget med de dertil stillede Endringsforslag under Forhandling.

**Gomard:** Da jeg troer, at jeg ved 1ste Behandling tilstrækkelig har motiveret det af mig stillede Endringsforslag, som ogsaa, saavidt jeg kan skjønte, staaer i en fuldkommen Overensstemmelse med min Udtalelse dengang, og da den høitærede Kirke- og Underviisningsminister, som Chef for det kongelige Theater, har udtalt sig i samme Retning, nemlig derhen, at der fra det kongelige Theaters Side ikke vilde være Noget til Hinder for, at de reisende Stuepilselskaber i Provindserne benyttede det Repertoire og den Musik, som det nu var i Besiddelse af eller senere kom i Besiddelse af, saa skal jeg ikke videre udtale mig i dette Dilemma, men afvente, hvad der maatte fremkomme i denne Henseende.

**Kirke- og Underviisningsministeren:** Da den ærede Forslagsstiller har holdt sig til, hvad jeg ved denne Sags 1ste Behandling udtalte, maa det maaskee være mig tilladt strax at fremsætte den Bemærkning, at jeg kun dengang yttrede, at der ikke hidtil fra det kongelige Theaters Side var lagt nogen som helst Hindring, ivelen for Opsørelsen af saadanne Stykker paa Provindstheatrene, som vare det kongelige Theaters Eiendom, og jeg er fuldkommen overbevist om, at det heller aldrig vil falde det kongelige Theater ind at gjøre nogen saadan Ret gjældende; men desuagtet troer jeg dog rigtignok, at den Deel af Endringsforslaget, som angaaer dette Punkt, helst maatte gaae bort. Jeg troer heller ikke, at det rigtigt vil passe ind i Loven, og det gaaer under alle Omstændigheder ogsaa noget