

stillet af den ærede Rigsbogsmand for Randers Amts 2den Valgkreds (Schoubye) til § 14, da er det ganske vist, at man derved vilde nærme sig noget til Affattelsen i det oprindelige Lovforslag, men det er dog ingenlunde en ligefrem Tilbagevenden til det oprindelige Forslag. Sagen er den, at i det andet Thing er denne Paragraph bleven omredigeret paa en Maade, som jeg troer er fyldestgjørende, uden at det forekommer mig, at der vil vindes Noget ved det Tillæg, som er bragt i Forslag; til Syvende og Sidst er det dog Domstolene, der ved et Skjøn skulle afgjøre Sagen. Naar det i § 14, saaledes som den nu er affattet, hedder: „Derimod ophæves ikke Charakteren af Eftertryk derved, at der ved Gjengivelsen af et Skrift foretages enkelte Forkortelser, Tillæg eller Omskrivninger“, saa har man ved at vælge denne Affattelse, aabenbart lagt følgende Tankegang til Grund; man har sagt: vi have her et Tilfælde, som har Charakter af at være en Eftertryksgjengivelse. Men saa gjøres der den Indvending: Ja, der er jo dog gjort enkelte Forkortelser, der er føiet Et og Andet til, der er gjort nogle Omskrivninger, og det kan man dog ikke kalde et ligefrem Eftertryk, og det er denne Indvending, som Lovens indøbegaaer ved at sige, at Charakteren af Eftertryk ikke ophæves, fordi der ved Gjengivelsen af et Skrift foretages enkelte Forkortelser, Tillæg eller Omskrivninger. Hvilke Forkortelser, Tillæg eller Omskrivninger der ere nødvendige for, at den hele Eftertryks-Charakter bortfalder, det er og bliver en Skjønssag, og jeg troer sandt at sige ikke, at der bliver givet Domstolene nogen som helst Veiledning til det enkelte foreliggende Tilfældes Afgjørelse ved, at der gjøres et saadant Tillæg som det, der er bragt i Forslag af den ærede Rigsbogsmand, thi det ligger efter min Mening fuldkommen tilstrækkelig tilkendegivet i Paragraphen Bygning, i den Maade, hvorpaa Paragraphen er affattet, at vi i og for sig have et Tilfælde for os, hvor Domstolene skjønte, om der foreligger en Gjengivelse, som har Charakteren af Eftertryk. Saa møder, som sagt, den Indsigelse: Der er dog nogle Tillæg, nogle Omskrivninger, nogle Forkortelser, men saa siger

denne Paragraph: Domstolene skulle skjønte, om man dog ikke alligevel maa sige, at Gjengivelsen efter sin hele Charakter er en saadan, at den maa falde ind under Eftertryksbegrebet. — Hvad angaaer det Forslag, der er stillet til § 11, da maa jeg anfsee det for uheldigt; jeg troer, at Paragraphen saaledes, som den nu er affattet, afgjort fortjener Fortrinet for Forslaget. Der er noget i høi Grad Ubestemt i de Ord: „saavel af det Hele som en større eller mindre Deel af et uretmæssigen trykt Bær“, og fremfor Alt maa jeg fremhæve, at det, saavidt jeg skjønter, er et Brud paa Tanken, naar man fordrer, at et Bær — og Ordet Bær er jo her brugt i samme omfattende Betydning som Ordet Skrift ellers — skal være udgivet, at det skal være, hvad i den juridiske Forstand kan kaldes en Udgivelse, tilstede, for at Eftertrykket skal være tilstede. Det, troer jeg, er urigtigt, Eftertrykket kan godt være fuldent, fordi ingen Udgivelse, ingen offentlig Publication i den Betydning, som Trykkesfrihedslovgivningen hjemler, er tilstede. Jeg troer altsaa, at dette Forslag er uheldigt, baade med Hensyn til Tanken og med Hensyn til Affattelsen; det rammer heller ikke paa nogen Maade det, som den ærede Forslagsstiller efter sin Bemærkning ved 1ste Behandling formeentlig sigtede til, men med Hensyn til hvilket jeg ikke troer, der behøves nogen yderligere Bestemmelse, der dog ialtsald maatte være affattet anderledes.

Dan: Naar den høitærede Minister har udtalt, at Eftertrykket er tilstede ved Bærlets Trykning, saa skal jeg naturligtvis være ganske enig med ham deri, men Aarsagen til, at jeg med Hensyn til Realiteten hellere saae Bestemmelsen udtrykt saaledes, som jeg har foreslaaet, er, at derved bliver sat en Bind for enhver Huusundersøgelse i den Anledning, og da det er Noget, som er overensstemmende med den danske Grundlovs Aand, saa troer jeg, der heri maa findes en meget antagelig Begrundelse for mit Forslag. Vel siger Grundloven, at Huusundersøgelse ikke skal finde Sted, men den kan jo dog finde Sted ifølge en Dyrighedskendelse, og jeg troer derfor, man ikke