

Rigsdagstidende.

1857. **Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 228.**

Tiende Session.

60de Møde.

Torsdagen den 17de December.

(Forsat.)

Siemroth (forsat): Det er jo ogsaa klart og er af Udvalget selv blevet sagt, at det har været Hensigten her paa denne Maade at sætte igjennem, hvad man ellers ikke troede vilde lade sig iværksætte, og sæt nu, at et Udvalg vilde sætte Noget igjennem, der var fordærbeligt og urigtigt, saa kunde det maa- skee i en snever Bending lykkes paa denne Maade (Tscherning: Nei!). Ja, Fremgangsmaaden er ikke rigtig; jeg forlanger ikke, det skal anerkendes, det ved jeg nok, at det ikke vil blive, men det maa udtales, hver Gang den Fremgangsmaade bliver brugt, og hvor den saa bliver brugt, at den ikke er rigtig. Det er en ligefrem anarchisk Fremgangsmaade, det maa siges, den maa stemples som det, den er, hver Gang den kommer for en Dag, og det var kun i den Anledning, jeg har taget Ordet. Forøvrigt skal jeg endnu engang henlede Opmærksomheden paa, hvad der er udtalt af min ærede Nabo, hvilket angaaer et meget vigtigt Punkt i Sagen.

Grundtvig: Om Noget af os, der vare med ved Grundlovsudkastets Drøftelse, siden den Tid enten have lært eller glemt Noget eller ingen af Delene, skal jeg ikke indlade mig paa, hvortil for mit eget eller for Andres Vedkommende, men hvad det tidtomtalte Ændringsforslag angaaer, skal jeg blot bede om, at man vil lægge Mærke til, at det i den foreslaaede § 1 siges, at, naar Vedtægten fra ved-

kommende Communalbestyrelse indsendes til Justitsministeren, skal han ikke blot see efter, om der deri findes nogen utilraadelig, men ogsaa, om der deri findes nogen lovstridig Bestemmelse. See, Tingen er nu: Skulle Dommerne, naar de opfordres til at afgjøre et Spørgsmaal, Vedtægten angaaende, have samme Ret og Forpligtelse til at undersøge, om en vis Bestemmelse i Vedtægten var lovstridig eller ikke, eller skulle de ikke have denne Ret og Forpligtelse? Det er Spørgsmaalet, og det er denne Ret, som jeg mener betages Dommerne, naar det udtrykkelig bliver sagt, at Vedtægterne skulle være bindende for dem. Det er vistnok ogsaa, man siger, hvad man vil, med fuldkommen Ret, at den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) gjentagende har gjort opmærksom paa, at, naar man enten udtrykkelig siger, at Vedtægterne have Lovs- kraft, eller naar man bruger Udtryk som det, at de skulle binde Dommerne, saa er det et Forsøg paa at give Love udenfor den lovgivende Magt, og jeg skal derfor baade selv stemme mod Ændringsforslaget og tilraade, at det forkastes.

Ordførelsen: Naar den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) har gjort en Bemærkning med Hensyn til de i Forslagets § 2 nævnte Bøder, vil jeg blot henlede hans Opmærksomhed paa, at det jo kun er Bødernes Maximum, der er bestemt, og at dette dog ikke kan være altfor ringe, naar man tager Hensyn til, at det skal gjælde for hele Landet, navnlig ogsaa for Kjøbenhavn. Jeg vil, som det ærede Medlem maa- skee husker, tilføie, at der har været Tale om