

Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 227.

Tiende Session.

60de Møde.

Torsdagen, den 17de Decbr.

(Fortsat.)

S. Sage: Den Lov, som her fremtræder for os, er unægtelig temmelig mager; siden vi faae den sidst, er den indfunden til en Femtedeel af dens forrige Udstrækning. Jeg skal imidlertid ikke forsøge paa at faae den forandret, og det vil jo ogsaa nu være umuligt, da der i den Henseende ikke er stillet noget *Ændringsforslag* til *2den* Behandling. Jeg troer, at vi maae tage *Forslaget*, saaledes som det nu foreligger fra *Udvalgets* Side, og afvente en senere Tid, da den *Bestræbelse*, jeg anseer for overordentlig gavnlig, og som efter min *Formening* er aldeles uegennyttig fra *Lægernes* Side, nemlig at fremme vort *Sundhedspoliti*, bliver bedre anerkjendt og kan træde over i *Livet*. *Begyndelsen* hertil sker med de foreslaaede *Regulativer*, naar de blive affattede paa en forstandig Maade.

Det *Ændringsforslag*, som jeg har tilladt mig at stille, er, som af den ærede *Ordfører* allerede bemærket, fremkommet for at gjøre *Bestemmelserne* i § 2 klarere. Jeg troer ikke, at der ligger nogen *Realitetsforandring* i *Ændringsforslaget*, men, idet *Udvalget* har anseet det for rettest at udtage *Ordet* „*Lovskraft*“ af *Udkastet*, saaledes som det kom fra det andet *Thing*, fordi man frygtede for, at man ellers ved disse *Regulativer* kunde komme til at støde an mod bestaaende *Love*, troer jeg, at *Udvalget* er gaaet for vidt, naar det blot hedder, at disse *Regulativer* ere bindende for de vedkommende

Byers og *Landsognes* *Beboere*. Det, vi maae naae, det er uden *Tvivel*, at der ikke blot er en *Lyang* for *Borgerne* til at holde sig disse *Regulativer* efterrettelige, men at de tillige have en *Betryggelse* deri, at *Regulativerne* ere *undergivne* *Domstolenes* *Fortolkning*. Det er i mine *Tanker* aldeles klart, at, naar et *Regulativ* strider mod en almindelig *Lov*, kan det ikke opretholdes af *Domstolene*, forsaavidt det saaledes krænker *Loven*. Det er ogsaa i § 1 paalagt *Justitsministeren* at modsætte sig enhver *lovstridig* *Bestemmelse*, der findes i disse *Regulativer*; naar der altsaa, efterat han har undersøgt dem, findes saadanne *Bestemmelser*, som ere *lovstridige*, da kunne *Domstolene* ikke opretholde dem, men det er et herfra forskjelligt *Spørgsmaal*, om ikke *Domstolene*, naar *Administrationen* anvender *Regulativerne*, og *Borgeren* erklærer, at den har fortolket dem urigtigt, skulde kunne opretholde *Borgernes* mulige *Ret* i saadanne *Tilfælde* mod *Administrationen*; thi, jeg gjentager det, *Regulativerne* indeholde ikke blot *Forpligtelser*, men ogsaa *Retligheder* for *Borgerne*, idet de begrænse *Administrationens* *Myndighed* i saadanne *Sager*. Det er altsaa i den *borgerlige* *Friheds* og *Sikkerheds* *Interesse*, at jeg har troet at burde stille *Ændringsforslaget*, som jeg haaber vil blive antaget.

Justitsministeren: Det er en *Selvfølge*, at jeg havde kunnet ønske, at *Loven* kunde være bleven vedtagen i en *fyldigere* *Form* end den, hvori den nu foreligger for det ærede *Thing*. Saaledes som jeg ved den foregaaende *Behandling* udtalte, sandt jeg ikke de *Betænkkeligheder*, som bleve gjorte gjældende mod den, saaledes som den var kommen fra det andet