

tilfælde skal godtgjøres eller ei, i den Henseende bliver Resultatet ganske det samme. Særligt forekommer det mig imidlertid, at det 3die Ændringsforslag er uensagtigt. Der kan vist nok slet ikke være Tale om at anvende Reglerne i § 9, enten den nye eller den ældre, i et saadant Tilfælde, hvor der ikke er Spørgsmaal om Afstaaelse til Eiendom, men til vedvarende Brug; det turde være indlysende, at der i den Henseende maa ligge en Misforstaaelse til Grund for Ændringsforslaget, thi man kan dog ikke ville, at Skattepligten skal forandres, fordi der findes en Afstaaelse til vedvarende Brug Sted.

David: Det forekommer mig, at der end yderligere maa anføres et Punkt for at godtgjøre Umuligheden eller Vanskeligheden af at gennemføre Forslaget om Godtgjørelse for Beskatningen, og det er Figurens Mislighed. Dverksjæringslinien vil blive saa ubetydelig, at Godtgjørelsen slet ikke vil staae i Forhold til det Stykke Jord, der behøves til et Haveanlæg, for at blive ved det Exempel, der engang er nævnet.

Rosenørn: Det forekommer mig rigtignok, at man i høi Grad taler den Expropriationens Sag, og at man ganske glemmer Eierens Sag, thi det er dog ganske vist, at naar En fuldkommen retlig eller et Stykke Jord, saa er det en ganske naturlig Disposition af ham, naar han, for at ogsaa jeg skal blive ved det engang nævnte Exempel, vil have en Have der. Nu kommer man og siger, at man vil expropriere til vedvarende Brug, men saa kan han jo ikke anlægge sin Have; og er det saa ikke ganske naturligt, at han da siger: Ja, saa vil jeg hellere heelt af med Jorden. Det forekommer mig at ligge fuldkommen i Eiendomsrettens Natur. Det er derhos vistnok saa, at det er noget Nyt, jeg her foreslaaer, og at man i Loven af 1853 om Gas- og Vandanlæg har fulgt den anden Regel, men paa den anden Side er vistnok denne Expropriation til vedvarende Brug ogsaa en hidtil i vor Lovgivning temmelig ukjendt Expropriation.

Formanden: Folkethingetsmanden for Kjøbenhavns Amts anden Valgkreds har Ordet.

David: Jeg frasalder det.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved Lovforslagets 6 første Paragrapher (See Anh. A. Sp. 633—636) vedtoges uden Afstemning, da den ikke forlangtes af Noget og Formanden fandt den usornøden.

1) Rosenørns Forslag til § 7:

Efter Ordene „vedvarende Brug“ i Sens fjerde Linie, tilføies: „hvilken Art af Afstaaelse dog ikke kan forlanges imod Eierens Indsigelse“;

forkastedes med 44 Stemmer mod 12.

2) Lovforslagets § 7 (See Anh. A. Sp. 636—637) vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.

Lovforslagets § 8 (See Anhang, Sp. 637)

vedtoges uden Afstemning, da Formanden ikke ansaae en saadan fornøden og den ikke forlangtes af Noget.

3) Forslag af Rosenørn til den af ham foreslaaede nye § 9.

Saafermt Ændringsforslaget til § 7 fortafset, tilføies i den nye § 9, første Linie, efter Ordene: „der afstaaes til Eiendom“: „eller til vedvarende Brug“.

forkastedes med 39 Stemmer imod 13.

4) Forslag af Rosenørn: § 9 udgaaer og i dens Sted indsættes en ny Paragraph, saaledes lydende:

„For de Jordstykker, der afstaaes til Eiendom, har Landinspektøren efter de Taxter, som ere benyttede ved den nye Matrifulering, at beregne det tilsvarende Hartkorn, samt i Forhold til dette at ansætte Gammelskatten; de herover forfattede Beregninger indsendes ved Commissarius