

vil erindre, at denne Lov kun opstiller som en almindelig Regel for Afgangen til Borgerskab, at den Paagjældende ikke ved Dom er fundet skyldig til Straf paa Vren eller offentligt Arbejde eller er under Tiltale for en Forbrydelse, der kan medføre saadan Straf, og naar man derhos erindrer den nærmere Bestemmelse, som i denne Henseende er vedtaget til § 9, saa turde det dog være aldeles indlysende, at det, som den ærede Ordfører ogsaa ganske rigtigt bemærkede, ikke gaaer an at lade en Hæler eller en anden saadan Person, der har gjort sig skyldig i Giendomsindgreb, nedsatte sig som Marschandiser, og saaledes give ham Ret til at handle med Varer, der netop isærdeleshed kunne høre til Lyvegods; det er en fuldstændig Umulighed. Hvad angaaer den sidste ærede Talers (Grundtvig) Bemærkning med Hensyn til § 44, saa var det nogle besynderlige Bilsfarelser, der gik igjennem dette Foredrag. Den ærede Rigsdagsmand har ikke fastholdt Forskellen mellem Boghandel som Ræring og den Omstændighed, at enkelt Mand sælger en Bog, som han har kjøbt til sit eget Brug. Det er en grov Bilsfarelse. Der var dernæst ogsaa den anden Omstændighed — det var maaskee en Feiltalelse, men den var dog meget væsentlig, at det ærede Medlem talte om Bevillinger, men § 44 taler ikke om Bevillinger, den taler, hvad Ingen kan nægte, kun om Borgerskab.

Fischer: Jeg skal tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at § 44 neppe er ganske tydeligt udtrykt. Saaledes som den ærede Ordfører forklarede dens Mening, og som jeg vistnok ogsaa troer skal være Meningen, vil Paragraphen kun sige, at der kan meddeles særegent Borgerkab paa Lommerhandel, uden at det udelukker andre Handelsberettigede fra ogsaa at handle med Lommer; men Paragraphens Ord give meget let den Forestilling, at det ikke er tilladt at handle med Lommer, udenat man derpaa har taget særligt Borgerkab. Der staaer nemlig: „Lommer vedbliver at være Gjenstand for eget Borgerkab“. Det var tydeligere, dersom man satte: „paa Lommerhandel kan fremdeles meddeles særegent Borgerkab“.

Gomard: Jeg skal tillade mig at henstille til det ærede Udvalg, om der ikke til 3die Behandling burde foretages en Tilføining til Overkrifterne af §§ 43 og 44, jeg mener nemlig, at der burde tilføies i Kjøbenhavn, og da det ikke er af den Slags Rettelser, som den høitærede Formand med Medhjælperne kan vedtage af sig selv, vil jeg henstille det til Thinget. Naar jeg seer hen til den vedtagne § 31, staaer der udtrykkelig deri, at al Slags Handel kan drives under et almindeligt Kjøbmandsborgerkab i alle Provindsbyer, altsaa er dette her jo særlige Bestemmelser for Kjøbenhavn, men det have de Herrer ikke lagt Mærke til. Naar enhver Kjøbmand i Provindserne efter § 31 er berettiget til at drive Vinhandel, er han vel derfor ikke berettiget til at have siddende Gæster, det er noget Andet; han er ogsaa berettiget til at drive Lommerhandel og saaledes blive disse 2 Paragraphers Overkrifter ikke klare, naar man sammenholder dem med § 31, men tilføies der i Kjøbenhavn, troer jeg det Hele vil være rettet.

Indenrigsministeren: Jeg skal blot bemærke, at det ikke kan være uklart for den, som sætter sig ind i hele Lovens Sammenhæng. Det er indlysende, at der, hvor det ikke siges, at det særskilte Borgerkab til saadan særskilt Ræring er nødvendig som den eneste Adkomst, der er der Intet til Hindrer for, at jo de almindelige Regler, der hjemle en videregaaende, den særskilte Ræring omfattende Ræringsret, ligesuldt komme til Anvendelse. En ganske anden Sag er det, om der ikke kunde være Enkelte ogsaa i Kjøbstæderne udenfor Kjøbenhavn, der ville tage et saadant særskilt Borgerkab ved. Siden af det almindelige Kjøbmandsborgerkab; vi maae vel huske paa, at vi maae adskille mellem Kjøbenhavn og Kjøbstæderne, hvor Reglens Gensartethed vil kunne gjøre nogen Skade, men den almindelige Regel vil aldrig kunne gjøre Skade her. Hvorfor skal en Mand, som havde Lyst til f. Ex. i Odense, Helsingør eller Aarhus at faae særskilt Borgerkab paa Lommerhandel eller Vinhandel, medens han ikke samtidig vilde være Kjøbmand og have en almindelig Handelsret, ikke kunne vinde saadan begrændset Ræringsret? At det kan gjælde om