

Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 50.

Ottende Session.

34te Møde.

Torsdagen den 5te Februar, Aften.

(Forts.)

Indenrigsministeren (fortsat): Jeg gjorde ved første Behandling opmærksom paa, at det vilde være tvivlsomt, om det vilde være rigtigt at bruge Sognefogden, som Dyrslægens aldeles blinde og villieløse Redskab; men det er ligesaa tvivlsomt, om det vilde være rigtigt at gaae saa vidt, som de ærede Forslagsstillere have gjort, ved at foreslaae, at han aldeles kan forsvinde. Det vilde maaskee være nok saa hensigtsmæssigt at anvise ham en mere naturlig og passende Virkekreds, end Lovforslaget har anvist ham, men dog ikke lade ham aldeles forsvinde. En anden Bemærkning, jeg tillod mig ved første Behandling, og hvortil der maaskee af Udvalget kunde tages Hensyn til tredje Behandling, hvis jeg selv skulde glemme at stille et Forslag i saa Henseende, er, at i § 1 ere Kjøbstæderne udenfor Kjøbenhavn glemt. Naar det i § 1 hedder, at de examinerede Dyrslæger af Amtmanden skulle forsynes med en af denne bekræftet Protokol, som anstaaes for Amtstørrerpartitionsfondets Regning, og det dernæst siges, at i Kjøbenhavn træder Politidirecteuren og Politikassen i Amtmandens og Amtstørrerpartitionsfondets Sted, saa savnes der en Regel for Kjøbstædernes Vedkommende.

Drejer: Jeg skal tillade mig med Hensyn til, hvad den ærede Minister bemærkede angaaende den Form, der vilde fremkomme med Hensyn til § 3 og § 4, naar det til § 3 til-

ede Ændringsforslag vedtoges, at bemærke, at det dog ikke forekommer mig, at der i alt Fald vil komme en saadan Incorrecthed ind, at det vilde være nogen Hindring; thi § 3 angaaer jo væsentligt, om jeg saa maa sige, Dyrslægens mere foreløbige Virksomhed, naar han kommer til Kundskab om Sygdommen, medens § 4 mere gaaer ud paa Politimesterens særdeles Virksomhed, og at det vel kunde være ret god Harmoni i den hele Bygning, selv om der ikke skete anden Forandring end den, der er foreslaaet, medens jeg dog dertil maa sige, at hvis det nærmere beseet skulde findes, at der maatte skee en Omdannelse i en eller anden Henseende, det da meget vel kunde skee ved et Ændringsforslag til tredje Behandling. Jeg har blot villet antyde, at det ikke forekommer mig, at de, der iøvrigt ere enige med Forslagsstillerne, kunne ved de Bemærkninger, der fra den ærede Ministers Side ere gjorte, lade sig afholde fra at slutte sig til os. Hvad de Bemærkninger angaaer, som den ærede nuværende Ordfører har fremsat, da skal jeg med Hensyn til hans Bemærkning angaaende Underændringsforslaget til § 1 nu saa meget mere afholde mig fra specielt at imødegaae samme. — Disse Bemærkninger have ikke forandret min Anskuelse om, at Underændringsforslaget er det retteste, og jeg skal saa meget mere afholde mig fra yderligere Imødegaaen efter den Udtalelse, der om dette Punkt er fremkommen fra den ærede Minister. Hvad angaaer Erindringen mod, at Stykket i tredje Påsæt i § 3 foreslaaes at gaae ud, da maa jeg ibetmindste for mit eget Vedkommende fremdeles holde for, at der ikke kan antages at ligge en saadan Vigtighed i Bibeholdelsen af Bestemmelsen, hvorefter Sognefogden skal give det Paalæg, som Dyr-