

han sagde, at den Fortolkning, jeg opstillede og ansaae for rigtig, var han enig i, og derfor sandt han det ikke nødvendigt at gaae ind paa de øvrige Fortolkninger, som jeg kun har fremsat som noget Factiss, idet de ikke ere udfundne af mig, men i Virkeligheden ere blevne fremsatte for mig; og det er derfor, jeg troede, at da det er et af Thingets Medlemmer, der har fremsat dem for mig, var det rigtigst at give en factiss Dplysning om, hvorfor jeg er kommen til at fremsætte dem her. Men jeg har opfattet den meget ærede Ministers Ord paa den Maade, at han var enig med mig i den Fortolkning, jeg opstillede som rigtig, men at deraf fulgte, at Kongerigets Overfsud var at forstaae som Indtægter, og at forsaavidt der staaer, at det skal afholdes af Kongerigets Kassebeholdning, da er det den Kassebeholdning, der er tilstede ved Aarets Begyndelse og ikke ved dets Slutning, idet jeg troer, at det ikke vilde være muligt for Ministeriet paa anden Maade at afholde denne Udgift, og at deri altsaa ligger, at vi have en særlig Kassebeholdning med en derfor ansvarlig Minister.

**Indenrigsministeren:** Ja, det ærede Thing vil vistnok indsee, at det vilde være aldeles spildt, om jeg vilde forisætte denne Forhandling. Ordene i § 6 ere saa klare, at de aldeles ikke trænge til nogen Forklaring, og jeg troer, at enhver saadan Forklaring, som det ærede Medlem giver, blot fører til at gjøre det klare uklart. For mig er det aldeles indlysende, at Paragraphen er affattet saaledes, som den er, for at give Regjeringen den fornødne Bemyndigelse, idet det kunde stille sig saaledes, at de løbende Udgifter oversteg de løbende Indtægter, og at det derfor var, om ikke absolut nødvendigt, saa dog det Rigtigste at gjøre opmærksom paa, at ogsaa det Overfsud, som kunde behøves til denne Lovs Gjennemførelse, maatte tages af de Summer, som fra tidligere Tid vare disponible. At der ikke ved denne Lov til samme Tid har været den fjerneste Tanke om at komme ind paa Spørgsmaal, som ved en anden Lov ville komme under Forhandling, forekommer mig dog at være soleklart.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Lovforslagets § 4 (see Anhang A Sp. 645)

vedtoges eenstemmigt med 39 St.

2) Sammes § 5 (see sammesteds Sp. 646)

vedtoges eenstemmigt med 39 St.

3) Sammes § 6 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 40 St.

Derpaa sattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 40 St.

**Formanden:** Den følgende Sag paa Dagsordenen er Forslag til Lov, angaaende Bemyndigelse til at meddele Eneret til at anlægge og benytte en Jernbane igjennem Fyen. Denne Sag er til 1ste Behandling. (Lovforslaget findes i Anhang A, Sp. 653).

**Groofs:** Det fortjener megen Paaskjønelse, at den høitagede Minister har forelagt Rigsdagen dette Lovforslag, og jeg takker den høitagede Minister derfor, navnlig for den Landsdeels Vedkommende, hvor jeg er hjemmehørende. Men, idet jeg saaledes med billig Roes erkjender det Gavnlige, som Lovforslaget tilsigter, maa jeg beklage, at man har ladet Jernbanens vestlige Endepunkt henstaae ubestemt. Jeg beklager, at man ikke ligesom har sat sig det Formaal med Banen, directe at forbinde Kongerigets forskjellige Provindsfer, og derfor udtalt, at Banen burde udmunde ved Middelfart. Da der imidlertid paa et andet Sted er foretaget en Forandring i det oprindeligt forelagte Lovudkast ved Bestemmelsen om, at en Sidebane skal kunne anlægges, og da den høitærede Minister, om jeg ikke tager feil, ligeledes paa et andet Sted har erklæret sig imod yderligere Forandring, og da jeg endvidere ikke tør antage, at Rigsdagen vil gaae ind paa en saadan, skal jeg intet Ændringsforslag stille, hvilken Opfordring jeg end ellers kunde have