

## Syvende Møde.

Lovvedagen den 6te Decbr.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

**Formanden:** Fra den herværende midlertidige Committee for Oprettelsen af Folkebibliotheker i Slesvig har jeg modtaget 52 Exemplarer af denne Committees sidste Beretning fra 1ste October d. A., med Anmodning om, at de maatte blive omdeelte til de Herrer Landsthingsmænd. Umdelingen har fundet Sted.

Efter Dagsordenen bliver at foretage Udkast til Lov om Forandringer i Forligsvæsenet. Denne Sag er til første Behandling. Jeg skal bemærke, at Justitsministeren er forhindret fra at være tilstede i dette Møde paa Grund af hans Nærværelse ved Finantslovens Behandling i det andet Thing. Jeg har imidlertid dog troet at kunne lade denne første Behandling foretage; ialfsald vil det jo under Forhandlingen vise sig, hvorvidt der maatte være Anledning til Udsættelse af Sagens Behandling.

**Greofs:** Den ved det nærværende Lovforslag tilføjede Hovedforandring i Lovgivningen om Forligsvæsenet bestaaer i, at Forligscommissairerne for Fremtiden skulle udvælges af Amtsraadene og Communalbestyrelserne istedetfor som forhen af Amtmændene, og herimod kan formeentlig Intet være at erindre. Derimod er der en anden mindre vigtig Forandring, som forekommer mig at være u hensigtsmæssig, og det er den, at Dommere for Fremtiden skulle være udelukkede fra Balsg til Forligscommissairer. Jeg skal imidlertid paa dette Stadium af Sagen kun forbeholde mig til Sagens 2den Behandling at fremkomme med et Forslag i den Retning, saaledes at i § 6 Ordene: „Dommere og“ udgaae, til hvilken Tid jeg da nærmere skal tillade mig at motivere mit Forslag.

**Drejer:** Efter hvad der passerede, da Sagen om Forligsvæsenet forelaa her i Thinget for henimod 2 Aar siden, havde jeg rigtig-

nok ventet, at der nu var fremkommet et Forslag til en fuldstændig Revision og Omordning af hele Forligsvæsenet. Dette er imidlertid ikke skeet, og skøndt jeg beklager det, skal jeg dog ikke derved opholde mig videre nu. Med Hensyn til nogle Bestemmelser i det Udkast, som her foreligger, skal jeg derimod tillade mig et Par korte Bemærkninger. Det er bestemt i Udkastets § 2, at Commissionen skal vælges af Amtsraadet, medens, saavidt jeg erindrer, i den Lov, der tidligere blev behandlet paa Rigsdagen, var foreslaaet, at Sogneforstanderskabene skulde opgive de Mænd, mellem hvilke Amtsraadet skulde gjøre Udvalget. Motiverne til det nærværende Udkast gaae ud paa at godtgjøre, at denne Bestemmelse var uhensigtsmæssig, og at den derfor er udeladt af Udkastet. Jeg kan imidlertid ikke indrømme dette. Det forekommer mig, at der her som ved flere andre Leiligheder spores en større Mangel paa Tillid til de uiderordnede Communalbestyrelser paa Landet, end de i deres Heelhed fortjene. Jeg kunde ønske, at bemeldte Bestemmelse var bibeholdt, og at den ialfsald igjen maatte blive optagen. Det er vistnok heldigt, at der i § 9 er optaget en Bestemmelse om, at Sager angaaende Aftægt skulle behandles af de Sogneforligs-Commissioner, der behandle Tyendesager efter den sidste Tyendelov; men der er herved den samme Mangel som ved selve Tyendeloven, at Behandlingen ved disse Sogneforligscommissioner er betinget af, at begge Parter have Ophold i det samme Sogneforstanderskabsdistrict, hvoraf Følgen bliver, at der bliver en meget stor Deel af dette Slags Sager, som fremdeles kommer umiddelbart til Behandling i Politiretten, naar begge Parterne nemlig ikke opholde sig i det samme Sogneforstanderskabsdistrict. Jeg havde ventet, at der ved det Lovforslag, som var lovet og nu er fremkommet, var taget Hensyn til denne Mangel, og at der var draget Omsorg for, at alle Tyendesager kunde blive underkastede Forligsmægling, førend de kom for Politiretten, ligesom jeg ønsker, at denne Mangel maatte blive afhjulpen under Sagens videre Behandling. Hvad angaaer den af den forrige ærede Taler yttede Formening om, at det er uheldigt, at Dommerne ere udelukkede fra at