

kom netop i Anledning af denne Lov ved 1ste eller 2den Behandling til det andet Thing. Naar forøvrigt den ærede Taler har anført Loven om korte Verler som Bevis for, at Regjeringen dog har forelagt en Lov om en stykkevis Forandring af Stempelpapirslovgivningen, troer jeg, at denne Lov, efter hvad der er passeret i det andet Thing og navnlig efter de Oplysninger, der ere fremkomne om det Tab, Statskassen kunde komme til at lide ved Loven, netop viser, hvor uheldigt det er at gjøre stykkevise Forandringer.

**Drieser:** Jeg troer neppe, at den Slutning, som den ærede Rigsdagsmand vilde udbringe af Lovforslaget om korte Verler, kan anvendes her. Det Lovforslag, som her foreligger, er kommet fra det andet Thing, hvori der netop sidde Mænd, der have et grundigt Kendskab til Stempelpapirslovgivningen; hvis altsaa saadanne Misligheder havde været at vente ved dette Lovforslag, vilde de vistnok ikke være blevne uberørte der. Netop derti, at der ikke er fremkommet saadanne Indvendinger imod dette Lovforslag, som imod det Lovforslag, der nu forhandles paa et andet Sted, kan jeg kun see et Moment for at antage Lovforslaget.

**Dahl:** Jeg troer ikke, at Indenrigsministeren har yttret sig ganske saaledes, som det blev anført. Hans Utringer gif væsentlig ud paa, at det er vanskeligt fra enkelte Medlemmers Side, fra Rigsdagens Side at gjøre Forandringer i Stempelpapirslovgivningen, fordi det ikke af noget enkelt Medlem og vistnok vanskeligt fra Rigsdagens Side kan oversees, hvilket Tab der vil bevirkes i Stempelpapirsintraderne ved at gjøre stykkevise Forandringer. Det er klart, at baade det ene og det andet Thing kunne være istand til fra andre Sider at bedømme, hvorvidt det kan være hensigtsmæssigt at foretage Forandringer i den bestaaende Stempelpapirslovgivning; men det Væsentligste er den finantstille Side og med Hensyn dertil er det misligt at foretage stykkevise Reforme, da man ikke kan overse det Tab, som derved kan indtræde i Stempelpapirsintraderne. Hvad angaaer Loven om korte

Verler, maa det erindres, at det finantstille Tab, saavidt jeg skjønner, reducerer sig til et langt mindre betydeligt Beløb, idet Spørgsmaalet kun blivder om Forskjellen mellem tredie Classes Papir, som i det Hele taget er meget lavt, og Papir til disse 8 Dages Verler. Det vil jo erindres, som jeg forhen anførte, at tredie Classes Papir er kun 60  $\text{sk}$  pr. 1,000 Rd. Det kunde vel endogsaa være, at Ministeriet i Henhold til den tidligere bestaaende Lovgivning kunde være berettiget til at foretage saadanne Forandringer, som Lovforslaget om korte Verler tilsigter med Hensyn til enkelte Instituter, idet jo Regjeringen har anseet sig berettiget til at forunde visse Fritagelser med Hensyn til det stemplede Papir for visse Interessentskaber.

**Uusgaard:** Min Collega Indenrigsministeren er ved Nødvendigheden af hans Tilstedeværelse i det andet Thing forhindret fra at møde her idag. Jeg har ikke confereret med ham med Hensyn til det Endringsforslag, som her er under Forhandling; men det synes mig aldeles klart, at de Argumenter, han har anført, hvorfor han ikke kunde gaae ind paa det oprindelige Forslag, i næsten lige saa høj Grad maae træffe Loven, saaledes som den er foreslaet forandret her.

**Drieser:** Efter den Erklæring, vi nu nylig have hørt af den ærede Minister, bortfalder jo en væsentlig Deel af den Grund, hvorfor jeg har stillet dette Endringsforslag, og jeg skal derfor tillade mig paa egne og Medstilleres Vegne at tage det tilbage.

**Formanden:** Jeg veed ikke, om Noget optager det? (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Jeg skal derefter sætte Lovforslaget i dets Heelhed under Forhandling.

**Uusgaard:** Ved Sagens anden Behandling blev det af en æret Taler (Drieser) bemærket, at det Lovforslag, hvorom her er Spørgsmaal, ved dets første Behandling erholdt en temmelig ublid Behandling her i Thinget. Denne Bemærkning kan ikke træffe