

til denne Behandling fremkommet et Endringsforslag, stillet af 5 af Thingets Medlemmer, hvilket har været omdeelt. Det er dette Endringsforslag, jeg først skal sætte under Forhandling.

Det nævnte Endringsforslag var saalydende:

Forslag af Lüzhöfft, Wessely, Groofs, Schou, Wulff:

At i Udkaafets 1ste Linie: „7 Dage efter Sigt“ forandres til: „8 Dage efter Sigt.“

Lüzhöfft: Det af fire ærede Landsthingsmænd med mig til nærværende Behandling stillede Endringsforslag er, som behagelig vil sees, aldeles ligelydende med mit Endringsforslag til Sagens 2den Behandling, der ikke fik Stemning for sig, saaledes at det kunde blive antaget. Jeg tør imidlertid forudsætte, at dette tildeels hidrorte fra, at den høitagtede Minister da saa bestemt udtalte sig imod Forslaget og opfordrede Thinget til at fastholde Lovudkastet, hvorhos det blev antydet, at Ministeren derefter vilde conferere med Forslagsstilleren og Andre angaaende Spørgsmaalet. Dette er nu ogsaa skeet, og det er mig meget behageligt at kunne meddele, at den høitagtede Minister nu har bestemt sig til at billige Forslaget, hvisaarsag jeg herved tillader mig igjen at anbefale det til Thingets velvillige Modtagelse. Ved Sagens forrige Behandling havde jeg den Ære at motivere mit Forslag, og jeg skal derfor kun i al Korthed gentage, at da Lovudkastet tilsigter en billigere Stempelafgift for kortsigtige Buxler, maa det fornøstigtviis indbegribe disse, saaledes som de findes i Praxis, og dette er 3 og 8 Dages Sigt, hvorimod man hidtil aldeles ikke har kjendt 7 Dages Buxler.

Indenrigsministeren: Ja, den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har allerede tilbagefaldt i Thingets Grindring, hvorledes jeg ved denne Sags anden Behandling bad Thinget om, i alt Fald ved den Behandling, at

lade det stillede Forslag falde, da jeg mellem anden og tredie Behandling skulde tage Sagen under Overveelse — hvad der ikke da havde været Tid til at gjøre — nemlig ved en Conference deels med den ærede Forslagsstiller, deels med andre Mænd. Jeg anseer det nemlig for meget uheldigt, at et Forslag først skulde vedtages af Thinget, og at Regjeringen derpaa skulde optræde imod det og søge at faae det udvoteret. Det kan vel undertiden virkelig være nødvendigt at forsøge, om Thinget vil forandre sin Beslutning, men det er heldigere, naar man har en Behandling tilbage, at Forslaget da først antages ved denne. Jeg har senere havt Leilighed til at undersøge Sagen, og jeg skal erkjende, at der er saamange Grunde, der kunne tale for Forandringen, at jeg ikke vil modsætte mig den, og jeg skal derfor gjerne tiltræde det Forslag, som her er stillet.

Da Ingen videre begjærede Ordet, fattedes Endringsforslaget under Afstemning, hvorved det vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

Derefter fattedes Lovudkastet i dets Heelhed under Forhandling.

Wessely: Jeg tillod mig ved Lovforslagets 1ste Behandling at gjøre opmærksom paa, at Forslaget ikke er ledsaget af Motiver, og at jeg savnede forskellige Oplysninger. Disse ere ikke fremkomne. Jeg troer ikke, at Forslaget, saaledes som det er stillet, kun gaaer ud paa en Redfættelse af Stempelgebyret, at det kun er med Hensyn til Birkningen paa Stempelovgivningen, at man skal bedømme Lovforslaget. Jeg troer, at der er langt vigtigere og vægtigere Forhold, som maae komme i Betragtning. Jeg udhævede ved Sagens 1ste Behandling, at der ikke er tilbørlig Oplysning om, hvorledes disse Buxler ville træde ind i Circulation. Det lader sig meget vel tænke, at saadanne korte Buxler ville kunne circulere i længere Tid, og saaledes ville kunne træde ind i Circulationen som Sedler. Det er denne Betragtning, hvorom der slet ikke er udtalt noget Videre, og den anden Betragtning var den, om det vilde have nogen for-