

Mei.

Drejer; Faurschau; Jespersen; Jessen; Lüt-
tichau; Moltke; Rasmussen, J.; v. Stöcken;
Bruhn, Th.; Christensen J.

Fraværende.

Dahlerup, C. C. (syg); Grooss; Johan-
sen; Kirck; Krabbe; Lehmann (syg).

Lüders; Lühhöfft; Madvig; Nielsen; Schou;
Simony; Thalbitzer; Thomsen; Unsgaard;
Westfely; Wulff; Andra; Hjerring; Bloch;
Clausen.

2) Forslag til samme Paragraph:

at der tilføies en Sætning, saalydende:

„Efter endt Undersøgelse afgiver Dyrlægen
snarest muligt en Indberetning til Politi-
mesteren, ledsaget af Indstilling om de
yderligere Foranstaltninger, han maatte
anse for nødvendige. Indberetning til-
ligemed Forklaring om, hvad der efter
samme er foranstaltet, tilstilles Amtet,
og indsendes af samme til Indenrigs-
ministeriet“.

ved to ges eenstemmigt med 30 Stemmer.

Formanden: Vi gaae derefter over til
Ændringsforslaget til § 4, (nu § 5). Som
jeg tillod mig at bemærke, gaaer Forslaget ud
paa, at 1ste, 3die, 4de og 5te Affnit skulle
udgaae, og istedetfor 2det Affnit indsettes det
stillede Forslag. Forslaget gaaer altsaa ud paa,
at dette skal indsettes istedetfor 2det Affnit af
Paragraphen, medens hele denne selv forøvrigt
udgaaer. Dette Forslag er tiltraadt af Ud-
valgets øvrige Medlemmer.

B. Christensen: Forsamlingen vil vist-
nok erkende, at den nu af Formanden udvæl-
gte Forandring, som Forslagsstilleren har bragt
i Forslag i den her omhandlede Paragraph,
egentlig gaaer ud paa, med Bortskærelse af,
hvad der nærmest hører hen under vedkommende
Øvrigheds-Resort at afgjøre og anordne med
Dyrlægen, at etablere den meget nødvendige
almindelige Regel, at, forsaavidt vedkommende

Politieøvrighed ikke vil frasælde Dyrlægens Ind-
stilling, da skal et af ham til Politieprotokollen
formeligt tilført Decret have den Birkning,
som Forslaget videre anfører. Dette vil være
en Conseqvent af, hvad der er Lovforslagets
Formaal, og hvad der af Forsamlingen synes
at være erkendt, saa at jeg ikke tvivler om,
at ogsaa dette vil vinde Forsamlingens Bil-
ligelse.

Drejer: Jeg kan i det Væsentlige slutte
mig til, hvad den ærede Ordfører for Udvalget
har anført med Hensyn til § 4, nu § 5.
Hvad der er skaaet bort deraf, findes paa et
andet Sted i en tildeels forbedret Form, og
den Omdannelse af den ille Rest, der er ble-
ven tilbage af den gamle § 4, er vistnok og-
saa en Forbedring af, hvad der forhen stod.
Jeg kan derfor ikke Andet end anbefale Thinget
ogsaa at gaae ind paa det Forslag, hvor-
om der nu er Spørgsmaal. Jeg antager, at
disse Bemærkninger kunne være tilstrækkelige
for Diebliftet og i det Hele, saafremt der ikke
reises Indsigelser fra andre Sider imod For-
slagene.

Indenrigsministeren: Jeg kan dog
ikke tilbageholde den Bemærkning med Hensyn
til det Forslag, der her er stillet, at det ikke
er mig klart, hvorfor det 3die Affnit skulde
gaae ud, saaledes som Paragraphen er tænkt
omdannet. Naar det 1ste, 4de og 5te Affnit
ere foreslaaede at skulle gaae ud, da er det
vistnok en Følge af tidligere Afstemninger,
men hvorfor 3die Affnit ogsaa skulde gaae ud, er
mig ikke klart. Paragraphen vil jo nemlig,
hvis Forslagene vedtages, komme til at lyde
saaledes: „Naar Dyrlægen i denne sin Ind-
beretning erklærer det for vist, eller dog for
sandsynligt, at Sygdommen hører til nogen af
de i § 2 nævnte Arter, og har Politimesteren
ikke derom saa stor Tvivl, at han paa sit eget
Ansvar vil udsætte videre Foranstaltning, ind-
til en yderligere Undersøgelse er foretagen, skal
han ved et Politiprotokollen tilført Decret sætte
den hele Besætning, eller tillige de Besætninger,
til hvilke der er Formodning om, at Smitten
kunde være meddeelt, under det Offentliges
Tilsyn“, og dertil troer jeg da, at der ganske