

# Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Landstinget. № 69.

Ottende Session.

43de Møde.

Tirsdagen, den 17de Februar.

(Fortf.)

Derefter fattes de til Lovforslagets § 3 (nu § 4) stillede Ændringsforslag i Forbindelse med selve Paragraphen under Forhandling.

**B. Christensen:** Med Hensyn til det første Ændringsforslag, at Ordene „nærmere, betegnede, ondartede smitsomme Sygdomme“ forandres til „sornævnte Sygdomme“, da er dette en ligesvem Redaktionsforandring, som neppe Noget vil have Noget at erindre imod. Hvad angaaer det følgende af et Medlem af Udvalget stillede Forslag, hvorefter i sidste Afsnit Ordene „Politimesteren — Foranstaltninger“ skulle forandres til: „en Udskrift af sin Protokol — i Kjøbstæderne til Politimesteren (i Kjøbenhavn Politidirecteuren) og paa Landet til vedkommende Sognefoged, hvilke da strax have at anordne de nødvendige foreløbige Foranstaltninger“, da troer jeg, at det vil være indlysende for Forsamlingen, at det er en Forbedring af det ved 2den Behandling Vedtagne, hvorved man kommer til en bedre Fremgangsmaade uden derved at lade den Hovedbetænkning tilbage, som de Forslagsstillere, der dengang opponerede imod Udvalgets Forslag, gjorde gjældende imod dette. Jeg tør derfor haabe, at heller ikke dette Forslag vil møde væsentlig Modstand. Forslagsstilleren har derhos meent, at der burde tilføies en Sætning, saalydende: „Efter endt Undersøgelse afgiver Dyrlægen snarest muligt en Indberetning til Politimes-

teren, ledsaget af Indstilling om de yderligere Foranstaltninger, han måatte ansee for nødvendige. Indberetning tilligemed Forklaring om, hvad der efter samme er foranstaltet, tilstilles Amtet, og indsendes af samme til Indenrigsministeriet.“ Forsamlingen vil uden Tvivl erkjende, at det er et Supplement til Loven, imod hvilket der neppe fra noget Standpunkt vil kunne være Noget at erindre.

**Drejser:** Imod det første Ændringsforslag og det sidste, angaaende Tilføielsen af en ny Passus, der er en Gjentagelse af, hvad der stod i en senere Paragraph i Forslaget, kan jeg ikke have Noget at erindre. Derimod kan jeg just ikke være saa enig i, at det Forslag, der er gjort til en Forandring i det sidste Afsnit af Forslaget, saaledes som det blev vedtaget ved 2den Behandling, er en Forbedring, ialtsald ikke en Forbedring, som der var egentlig Nødvendighed for. Det er jo ganske sandt, at de Medlemmer, der stillede endel Ændringsforslag ved 2den Behandling, i deres Indstilling om den da stete Forandring i sidste Passus af den gamle § 3, lagde Vægt paa, at den Stilling, som Sognefogden efter det oprindelige Forslag vilde komme til at indtage, i og for sig indeholdt et Motiv til at udskifte Sognefogdens Navn i den paagjældende Passus; men man antog tillige, at der egentlig heller ikke var tilstrækkelig Grund til at lade Sognefogden træde til som en selvstændig handlende Autoritet, og at der saaledes ikke i Sagens indre Bessaffenhed laa Motiv nok til at optage en Bestemmelse om Sognefogeden lig den nu foreslaaede. Det følger deraf, at idetmindste jeg, som da var enig med de andre Forslagsstillere, og som i dette Øieblik ikke har