

B. Christensen: Som den ærede Forsamling vil see, gjælder det om de Forslag, der ere stillede til denne Paragraph, ligesom om Størstedelen af dem, der ere stillede til de følgende Paragrapher, at de enten kun ere Redactionsforandringer eller ialfald af den Bestaaffenhed, at de neppe ville foranledige nogen Indsigelse. Hvad det første Forslag angaaer, der er stillet af Udvalgets Majoritet, gaaer det i det Væsentlige ud paa, at § 1 redigeres saaledes, at de omhandlede Protocoller for Kjøbstædernes Vedkommende anskaffes for vedkommende Kjøbstadkassens Regning; det er blot stillet for at opnaae en større Correcthed. — Hvad angaaer de af Udvalgets fraværende Medlem (Lehmann) til 2det og 3die Affnit stillede Forslag, sees det let, at det egentlig blot er for at give det vigtige Formaal, Loven gaaer ud paa, en tydeligere Betydning derved, at den vedkommende Overøvrighed ikke skal standses i sin Virksomhed; der er foreslaaet 2 Forandringer i Redactionen, nemlig at i 2det Affnit Ordene „ifølge denne Lov“ udgaae, og i 3die Affnit Ordene „i Medhold af nærværende Lov og Pl. 3die April 1844“ udgaae. — Jeg veed ikke, om det er den høitærede Formands Mening, at den foreslaaede nye § 2 er med under Forhandling?

Formanden: Nei! det er kun Ændringsforslagene til § 1.

Drejer: Det er ganske vist, at det af de 2 Medlemmer af Udvalget stillede Ændringsforslag medfører en større Correcthed, og der kan altsaa ikke være Noget at erindre herimod. Hvad det af den tidligere Ordfører stillede Forslag angaaer, der gaaer ud paa, deels at Ordene i 2det Affnit: „ifølge denne Lov“ udgaae, og deels at Ordene i 3die Affnit: „i Medhold af nærværende Lov og Pl. 3die April 1844“ udgaae, skal jeg ikke derimod reise nogen egentlig Indvending; men jeg bør dog ikke lade ubemærket, at de omhandlede Ord i 3die Affnit, som efter flere Medlemmers Forslag bleve vedtagne ved 2den Behandling, dog ere valgte med Flid, navnlig de Ord: „i Medhold af nærværende Lov“, for ikke at give vedkommende Autoritet en altfor ubegrændset Raadighed.

Hvad angaaer, at Ordene i 2det Affnit: „ifølge denne Lov“ skulle udgaae, kan der jo heller ikke være noget Væsentligt at indvende derimod; imidlertid forekommer det mig dog, at det i ethvert Tilfælde ikke heller kunde skade, om de vare blevne staaende.

B. Christensen: Efter den Maade, hvorpaa det ærede Medlem har taget de stillede Ændringsforslag, skal jeg kun med Hensyn til det sidst Anførte bemærke, at det forekommer mig aabenbart at være i Interesse af Lovens Opgave, at Ordene „ifølge denne Lov“ udgaae, da det ganske vist kan være ønskeligt, at Protocollen i paakommende Tilfælde kan gives en Udvidelse udover selve Loven, hvilken Udvidelse vil være formeent, hvis disse Ord blive staaende. Forresten kan jeg være ganske enig med ham i, at det ikke har meget at betyde, hvad enten man gaaer den ene Vej eller den anden.

Dahl: Det forekommer ogsaa mig rigtigst, hvad der er foreslaaet af et Medlem af Udvalget, at de paagjældende Ord i 2det og 3die Affnit udgaae. Naar det er foreslaaet af Udvalget, at Bestemmelsen om, at Protocollen skal anskaffes for Amtrepartitionsfondets Regning, skal forandres til „i Kjøbenhavn for Politikassens og udenfor Kjøbenhavn for vedkommende Kammertassens eller Repartitionsfonds Regning“, saa tror jeg ogsaa at det er correctere; men hvad der forekommer mig at være afgjort ved Forslaget, saaledes som det her er stillet, er, at Udgiften skal udredes af vedkommende Kammertasse, og at det dermed ikke er sagt; om den skal fordeles paa de forskellige Kammertasser, og det ligger maaskee endog heri, at den ikke skal fordeles paa de forskellige Kammertasser, naar der er flere Kjøbstæder i eet Amt. Jeg er ogsaa tilbøjelig til at ansee det for bedst, at den udredes af Kammertassen i den By, som der nærmest er Tale om.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Ændringsforslag til § 1, 1ste Affnit:

efter Ordene: „som anskaffes“ o. s. v. sættes: