

3) Underændringsforslag til ovenstaaende Ændringsforslag, under Nr. 11 til § 8 af Lindahl, Tscherning, Monrad, J. Jensen, Juncker og Sønderby:

Istedetfor: „Finder den vedkommende Minister“ sættes: „Finder Indenrigsministeren“

og i 4de Linie, istedetfor: „Stiftsens Beføstning lade foretage Omtaxation, der bliver at udføre“

sættes: „den Parts Beføstning, der hos ham har andraget paa Omtaxation, lade denne foretage, og bliver den at udføre“

Lovforslagets §§ 1 og 2 med de dertil hørende Ændringsforslag, samt Niemroth's Forslag til en ny § 3, med Hensyn til hvilket Forslagsstilleren havde begjært en deelviis Afstemning, saaledes at der først stemmes over Begyndelsen af Forslagets 1ste Pæsus indtil „være dem formeent“, og dernæst over Resten, sættes først under Forhandling.

**Tscherning:** Det ærede Thing vil see, at til § 1 have Forslagsstillerne selv foreslaaet en Forandring; det er imidlertid kun en Redactionsforandring, der ikke forandrer Indholdet af Paragraphen, og som jeg derfor ikke nærmere behøver at motivere. — Til § 2 have Forslagsstillerne ligeledes selv foreslaaet en Forandring; dette Forslag er, ligesom det fornavnte, kun en Redactionsforandring, der gaaer ud paa at hæve den Utydelighed i Affattelsen, hvorover der ved 1ste Behandling blev anket. Videre har jeg paa Forslagsstillernes Vegne ikke at tilføie angaaende disse to Forslag. — Et æret Medlem af Thinget har stillet forstjellige Forslag til de foreliggende Paragrapher. Hvad angaaer Forslaget under Nr. 1, om at sætte „og“ istedetfor „eller“, da mene Forslagsstillerne, at det omtrent vil være ligegyldigt,

hvilket af disse Ord man beholder. Derimod maae Forslagsstillerne modsætte sig Forslaget under Nr. 3; Grundene dertil skal jeg først anføre, naar den ærede Forslagsstiller har udtalt sig.

Forslaget under Nr. 4 er omtrent af samme Bestaaffenhed som Forslaget under Nr. 1, idet Forslagsstillerne antage, at Lovforslaget ikke i nogen Henseende forandres, hvad enten det vedtages eller ei; det foreslaaes, at en „Bifaldelse“ af Rigsdagen skal forandres til en „Ikkeforkastelse“, men saavidt jeg forstaaer er en Ikke-forkastelse af et Forslag det Samme som en Bifaldelse eller Billigelse. Jeg veed ikke, om det kan forstaaes paa en anden Maade; naar man ikke har forkastet et Forslag, som foresligger, saa har man antaget det, og en anden Art Billigelse af Forslag, end at de antages, gives der ikke. Jeg troer altsaa ikke, at der vil være foretaget nogen Forbedring ved at sætte det foreslaaede Udtryk istedetfor det, som nu er brugt, men det er jo muligt, at den ærede Forslagsstiller kan give Oplysninger, som kunne forandre denne Betragtningmaade. — Om Forslagene under Nr. 5—9 til § 2 skal jeg udtale Forslagsstillernes Mening uden videre at begrunde den. De ønske, at Thinget vil forkaste Forslagene under Nr. 5, 6, 7 og 8, som de troe i væsentlig Grad fordærve den Idee, som efter deres Mening skal ligge i Lovforslaget; hvad derimod Forslaget under Nr. 9 angaaer, da mener man, at den Forandring, som derved vilde blive fremkaldt, ikke vil have nogen egentlig Betydning.

Jeg kommer nu til det sidste af de Forslag, som for Dieblicket foreligge, nemlig Forslaget til en ny Paragraph, som skal indsættes efter § 2, og som altsaa bliver § 3, men jeg skal ikke gaae nærmere ind paa at omtale det, forinden vi have hørt det begrundet af Forslagsstilleren. Naar Forslagsstillerne af Lovforslaget ikke tiltræde det, saa ligger det ingenlunde deri, at de jo meget godt kunne erkjende, at der er meget Brugbart i dette Forslag, og at det maaskee under flere Omstændigheder kan benyttes med Fordeel, men vi have troet, at efter den Tilføjning, som er foreslaaet til § 1, og hvor Forslagsstillerne gjøre det mere fremtra-