

det er jo et saa nyttigt og almeenvigtigt Die- med, at vi ikke have tvivlet paa, at naar saadanne Data foreligge, vil Rigsdagen ogsaa med Beredvillighed gaae ind derpaa. — Jeg skal endnu her bemærke, at der eksisterer en Bestemmelse i Lovgivningen, som siger, at, naar Eleverne gaae ud af Seminariet, uden at fuldende deres Cursus, skulde de tilbagebetale en vis Sum til Seminariefondet. Udvalget forudsætter, at det er en Selvsølg, naar denne Paragraph bliver vedtaget, at denne Bestemmelse bortfalder. Der har været Tale om, at stille et Forslag i saa Henseende, men vi have troet, at det var aldeles unødvendigt. Der er i Paragraphen optaget nogle Aldersbestemmelser, fordi man fandt det ganske passende, at der stod noget Saadant i Loven, da det staaer i den ældre Lovgivning; men paa den anden Side have vi meent, at det ikke var fornødent i ethvert Tilfælde, og derfor er der ogsaa foreslaaet, at der skal indrømmes Seminariedirectionen og Ministeriet en vis Dispensationsret.

**Formanden:** Jeg skal tillade mig, forinden Discussionen gaaer videre, at gjøre en Bemærkning med Hensyn til Afstemningen. Det vil nemlig sees, at den Maade, hvorpaa Udvalget her har stillet Forslaget til en ny § 3 og til, at den tidligere § 3 skal gaae ud, ikke er ganske correct efter den Udvikling, som den ærede Ordfører har givet; thi, som han selv bemærkede, kan Lovforslagets § 3 meget vel bestaae ved Siden af den af Udvalget foreslaaede § 3. Afstemningen vil derfor, naar vi komme til den, finde Sted paa den Maade, at der, som sædvanligt, først stemmes over Lovforslagets § 3, — de Medlemmer, der ere enige med Udvalget, maae altsaa stemme imod den — og derefter over, om der skal indføres en ny § som den af Udvalget foreslaaede.

**Kirke- og Underviisningsministeren:** Der er, som den ærede Formand bemærkede, jo Tale om deels at stemme Lovudkastets § 3 ud og deels at sætte en ny § 3 ind. Hvad nu det første Spørgsmaal angaaer, saa har jeg allerede ved Sagens 1ste Behandling havt Leilighed til at udtale, og kan her saameget

mere gjentage det efter den Udtalelse, som har fundet Sted fra den ærede Ordførers Side, at jeg troer, der var god Anledning til, og at det havde sin Betydning, at en saadan Bestemmelse som den, der findes i § 3, blev optagen i Loven. Men efter de Udtalelser, der have fundet Sted fra Thingets Side, baade ved 1ste Behandling og nu fra Udvalgets Side igjennem Ordføreren, kan jeg ikke længer ansee det for nødvendigt, at Lovudkastets § 3 beholdes, idet jeg efter disse Udtalelser maa antage, at det ikke vil møde nogen Banfælsighed fra Thingets Side, naar saadanne Tilfælde skulde forekomme, som Paragraphen har for sig, nemlig, naar det maatte ansees for at være i et Seminariums Interesse at skaffe sig en Lærer af særlig Betydning i de nævnte Fag, at Ministeriet da iværksætter dette. Med Hensyn til den Paragraph, der er foreslaaet istedetfor Lovudkastets § 3, da kan jeg saameget mindre have Noget imod den, som det maaskee vil erindres, at en Paragraph af omtrent samme Indhold allerede var bragt i Forslag af det Udvalg, som var nedsat med Hensyn til det Lovudkast om samme Gjenstand, som blev forelagt i den forrige Session, men som ikke blev tilendebragt.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved

1) Lovforslagets § 3 (see Anhang A. Spalte 116)

forkastedes med 49 Stemmer mod 6.

2) Udvalgets Forslag til en ny § 3 (see Anhang B. Spalte 29 og 30)

vedtoges med 53 Stemmer mod 6.

Derpaa fattes Lovforslagets §§ 4 og 5 tilfællesmed Udvalgets Forslag til § 4 og Underendringsforslaget til samme, samt Underendringsforslaget til en Forandring i Lovens Titel under Forhandling.

**Ordføreren:** Den nye Paragraph, som Udvalget har tilladt sig at bringe i Forslag, er egentlig kun en Udvidelse af den Paragraph, som oprindelig staaer i Lovforslaget.