

# Rigsdagstidende.

1856. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 46.

Ottende Session.

18de Møde.

Lørdagen den 20de Decbr.

(Forts.)

**L. C. Larsen:** Nærværende Lovforslag foreligger nu i en saadan Skikkelse, at jeg for mit Bedkommende ikke har nogen særdeles Betænkelse ved at gaae ind derpaa, saameget mindre, som der fra andre Sider synes at være et meget stærkt Indsej om at faae Loven sat igjennem. Det forekommer mig imidlertid, at Lovforslaget i sine Ord gaaer videre, end Anledningen nødvendiggjør, idet der dog vist kun er tænkt paa saadanne Tilfælde, hvor der søges om en Rettighed eller Bevilling, hvortil der ved Lovgivningen er givet Udflugt, naar visse Betingelser ere tilstede, men ikke paa saadanne, hvor der er Tale om Ansøgninger om Embeder og Bestillinger. De søges jo af et meget stort Antal Supplicanter, og naar En har faaet det ansøgte Embede, saa er det dermed givet, at ikke Flere kunne faae det, ligesom ogsaa Grunden, hvorfor de ikke have faaet det. Det forekommer mig derfor, at det er urigtigt at affatte Loven saaledes, at der kan forekomme flere Tilfælde, som kunne henføres under den, uden at det dog er dens Mening, at den paa dem skal komme til Anvendelse. I det Lovforslag, der forelaa iflor, var der ogsaa, skjøndt i en anden Retning, en lignende Indskrænkning, og derfor antager jeg, at den ærede Forslagsstiller ikke vil have Noget imod det af mig foreslaaede Tillæg. Muligviis er der endnu flere Tilfælde, hvorpaa Loven heller ikke bør finde Anvendelse, men jeg har fundet Bæmskelighed ved at hen-

føre dem under en almindelig Regel, og har derfor opgivet Forsøget derpaa.

**J. A. Hansen:** Jeg er med den ærede Stiller af Endringsforslaget fuldkommen enig i, at de Tilfælde, der af ham ere foreslaaede ikke at skulle komme ind under Loven, heller ikke bør komme ind under den; men jeg troer ogsaa, at Lovforslaget er saaledes affattet, at de ikke kunne indbefattes derunder, idet mit Forslag ikke gaaer ud paa at bestemme, at nogen Autoritet i noget Tilfælde skal afgive en Resolution, hvor Saadant ikke hidtil har været en Pligt for den. Da nu den ærede Stiller af Forslaget er med mig enig i, at der paa Ansøgninger om Embeder eller Bestillinger ikke meddeles Resolution, kan Loven efter sin Affattelse slet ikke komme til Anvendelse derpaa, og det behøves derfor ikke ligesom at siges. I Lovforslaget hedder det nemlig: „I enhver Resolution, der indeholder Affslag paa en indgiven Ansøgning“ o. s. v., saa at den Klasse af Ansøgninger, hvorpaa der ikke afgives Resolution, ikke kan komme ind under Lovens Bestemmelser. Endringsforslaget forekommer mig derfor at være aldeles overflødig, medens jeg paa den anden Side, som allerede bemærket, er fuldkommen enig med den ærede Forslagsstiller i, at de Tilfælde, som han ved sit Forslag tilflugter at udelukke, ere udelukkede ved mit Lovforslag.

**Fischer:** Ved denne Sags første Behandling saaldt der en Uttring fra den ærede Rigsdagsmand for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (D. Müller), som dengang vakte ikke saa liden Opsigt her i Salen. Den ærede Rigsdagsmand yttrede nemlig, at, om man endogsaa vedtog det foreliggende Lovforslag,