

kunde det maaskee have været mindre betænke-
ligt, da der var gjort den Tilføjning i Com-
munalbestyrelsens Forslag, at det ndtryffeligt
skulde være selvstændige Leiligheder, der havde
eget Koffen eller Kogeindretning, der skulde
bestattes; men efter den Forandring, som er
foretagen med Lovforslaget af Ministeriet, vil
man trække en heel Deel smaa Num, der f. Ex.
benyttes til Pigekamre eller Soveværelser for
Børn, ind med under en Bestatning, for hvil-
ken de tidligere have været fritagne. Det
forekommer mig derfor, at man helst maatte
undvære den her omhandlede Bestemmelse, og
ialfsald ikke gaae videre, end Communalbesty-
relsen har foreslaaet. Jeg maa tilstaae, at
jeg vedkjender mig det Princip, at man saa-
lidt som muligt skal forsøge de Byrder, som
ligge paa Grundeendomme; thi det er erkjendt,
at, naar der paalægges nye Byrder og Skatter
paa saadanne Eiendomme, kan den nærværende
Gier meget let komme til at tabe den Capitals
Værdi, der svarer til Paaløget. Naar saa-
ledes en Eiendom faaer et Tillæg af 40 Rd.
i Skat, saa er denne Eiendoms Værdi virkelig
forringet med 1000 Rd. Det forekommer mig
derfor, at man, uden Hensyn til hvad der er
blevet udviklet af den ærede sidste Taler,
maaskee bør indskrænke sig til den første Passus
af § 2 og forøvrigt see Fremtiden noget an.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand
for Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. A.
Hansen), som har talt to Gange, ønsker med
Tingets Tilladelse endnu engang Ordet.
(Ja!).

J. A. Hansen: Til den ærede Rigs-
dagsmand for Kjøbenhavns 7de Valgkreds
(Jacobsen) vil jeg først bemærke, at, naar jeg
talte om, at nærværende Lov ogsaa angif
gode Leiligheder, troer jeg, at det tydeligt frem-
gik af Sammenhængen, at jeg meente de gode
Leiligheder, som kom ind under Loven;
jeg troer ikke, at Ordene „gode Leiligheder“
kunne misforstaaes, naar man veed, at der er
stor Forskjel paa de Leiligheder, som komme
ind under Loven, idet flere af dem kunne kaldes
gode, men mange af dem ere meget slette. Den
samme ærede Rigsdagsmand talte ogsaa om,

at Loven vilde faae en meget væsentlig Betyd-
ning; ja, det er ogsaa netop, fordi jeg troer,
at den vil faae en meget væsentlig Betydning,
at jeg har tilladt mig at omtale den; efter
min Mening kan man slet ikke forud vide,
hvilken Betydning Loven vil faae for en stor
Deel af Kjøbenhavns fattige Befolkning; selv
om man er Borgeerepræsentsant, kan man ikke for-
udsige, hvilken Virkning Loven i det Hele vil have.
Naar der er talt om, at Byggelysten har været i
Aftagende, troer jeg, at der er ganske andre Grunde
dertil end de anførte, idet jeg maa være af den
Formening, at Byggeloven, navnlig den An-
vendelse, som man har givet den, har havt
stor Indflydelse i saa Henseende; — man har
de mærkeligste Exempler paa, hvorledes man
har villet bringe denne Lov til Udøvelse. —
Naar man dernæst har anført, at Lovforslaget
er fremkommet af sanitaire Hensyn, skal jeg
dog henlede Opmærksomheden paa, at ifølge
§ 1 skal Arealberegningen af Loftstrummene ikke
skee efter Gulvfladen alene, men efter Middels-
tallet af Gulv og Loftsladens Quadratin-
hold. Hvad vil Følgen heraf blive? Vil det
ikke ligefrem føre til, at disse Straaleiligheder
blive saa skræppe, at Loftet bliver en ganske smal
Strimmel, hvoraf igjen vil følge, at de paa-
beraabte sanitaire Hensyn blive tilsidefatte.
Jeg maa saaledes ogsaa ansee denne Bestem-
melse i den foreliggende Lov for aldeles uheldig.

Naar man iøvrigt har meent, at det kunde
være rigtigt og hensigtsmæssigt at forandre
den Maade, hvorpaa Fattigskatten udredes, fo-
rekommer det mig, at dette Spørgsmaal meget
godt hører ind under nærværende Lov, thi § 1
er deelt i to Dele, hvoraf den første blot taler
om Bygningsafgifter og den sidste om de Af-
gifter til Kjøbenhavns Commune, der lignes
efter de samme Grundsætninger som Bygnings-
afgiften. Det forekommer mig, at, om man
end paabyder, at Bygningsafgiften skal svares
af de heromhandlede Leiligheder, saa kunde dog
den Fritagelse for Fattigskat, der har bestaaet
for de fattige Folk, som beboe disse Leiligheder,
fremdeles meget godt vedblive, og at der ikke
vilde være noget Principstridigt i en Bestem-
melse, som, at Fritagelsen for Bygningsafgift
bortfaldd, men at Fritagelsen for Fattigskatten
skulde som hidtil bestaae.