

Udkast, som vi ikke vilde have stillet, idetmindste ikke i den samme Skikkelse, naar vi havde kjendt Betænkningen i den anden Sag. Der foreligger efter min Mening 2 Punkter, det ene er at præcisere § 1 med Hensyn til Udmundingsstederne, og det andet er Toldforholdet. Det første vil jeg meget gjerne indrømme kan afgjøres uden Hensyn til, hvad der fremkommer fra Udvalget i den hellsingørste Sag, men med Hensyn til det andet maade vi vistnok see at slutte os til hvad der vedtages i hiin Sag. Hvad nu Forsinkelsen angaaer, saa vil den være meget ringe; thi da de 2 Forslag ligne hinanden i saa mangfoldige Henseender, vil Udvalget paa en meget kort Tid kunne afgive sin Betænkning, og med Hensyn til den Forhaabning, som det ærede Medlem nærer, om at dette Forslag skulde komme til Forhandling umiddelbart efter, at Møderne atter ere begyndte, saa troer jeg, det er et forgjæves Haab, dersom der nemlig stilles Ændringsforslag. Stilles der ingen saadanne, og Formanden saaledes kan betragte den Forhandling, Udkastet vil fremkalde, som meget fortløftelig, saa er det en anden Sag, men naar der stilles Ændringsforslag, vil Sagen neppe hurtigt komme for; thi efter den allersjælfeste Grad af Sandsynlighed vil Finantsloven til den Tid foreligge, og dens 2den Behandling vil dog medtage nogle Dage; der er desuden mange andre Forslag, som ville foreligge til 2den Behandling, og for hvilke dette Udkast vil komme til at staae tilbage. Jeg troer derfor ikke, at Sagen vil blive meget forsinket ved at henvise den til et Udvalg.

**M. Larsen:** Det forekommer mig, at da dette Jernbaneforslag angaaer en anden Provinds end den, det hellsingørste Forslag vedrører, vilde det være rigtigst, at der desangaaende nedsattes et eget Udvalg, bestaaende af 5 Medlemmer.

Da intet andet Forslag fremkom, og ellers Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved

Etschernings Forslag: at Lovudkastet henvises til det Udvalg, der behandler Udkast

til Lov angaaende nogle nærmere Bestemmelser med Hensyn til Meddelelse af Concession til Anlægget af en Jernbane mellem Kjøbenhavn og Hellsingør.

vedtoges med 46 Stemmer mod 14.

Efter Dagsordenen gik man derpaa til 1ste Behandling af Forslag til Lov, hvorved Bygningsafgift m. v. for Staden Kjøbenhavns Vedkommende paabydes i flere hidtil undtagne Tilfælde. Udkastet findes i Anhang A Sp. 265).

**J. M. Hansen:** Jeg nærer nogen Betænelighed ved §§ 1 og 2 i nærværende Udkast, som gaar ud paa at ophæve den Fritagelse for visse Afgifter, der hidtil har været tilstaaet de mindre Beboelsesleiligheder i Kjøbenhavn. Dette Forslag er motiveret ved Sundhedshensyn, eller, om man vil, ved Sygdomshensyn, men jeg mener, at der foruden dette er et andet overordentlig vigtigt Hensyn, som ikke maa lades ude af Betragtning, og det er, om man ikke ved en Foranstaltning som denne end yderligere vil bebyrde den allersimpleste og meest uformuende Folketklasse i Kjøbenhavn. Det er jo nemlig Tilfældet, at disse Smaa-leiligheder ere betydeligt kostbare i Forhold til andre og større Leiligheder; der er heller ikke mange Huseiere, der have Lyst til eller Interesse for at indrette sige Smaa-leiligheder, og Følgen deraf er bleven, at medens man ikke saa ganske sjældent kan see større Beboelsesleiligheder staae ledige, er der stedse en stor Rist om hver enkelt saadan lille Leilighed, der bliver ledig. Den, der kjender lidt til Forholdene i Kjøbenhavn, maa vide, at hver Gang der i Aviserne salbydes en Leilighed af denne Bestaaffenhed, bestormes den ordentlig af en Masse Mennesker, der ere nær ved at overbyde hverandre som paa en Auction for at faae den, ja man har Exempel paa, at Folk for at faae en saadan Leilighed midt om Natten har henvendt sig paa Adresscontotret for at erholde Avisen saa tidligt, at de kunde søge de Folk, der forevise Leiligheden, strax naar de staae op, for saaledes at være sikre paa at komme før nogen Anden. Naar dette