

komst at afgjøre, i hvilket Thing den her omspurgte Sag først vil være at behandle. Det er imidlertid naturligt, at jeg skal tage de Bemærkninger under Overveielse, som den ærede Rigsdagsmand nu har fremsat.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Formandens Forslag (see Tidenden Sp. 49) under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 70 Stemmer.

Man gif derpaa til det næste Nummer paa Dagsordenen: Spørgsmaal om Fremme af det af Rigsdagsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) indbragte Forslag til Lov om Forandringer i Frdn. af 3die Decbr. 1828, om Brugen af stemplet Papir.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges det, at Forslaget maatte nyde Fremme.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til første Behandling af Udcast til Lov om Overdragelse af Odense Kanal til Odense Kjøbstads Commune.

**Hasle:** Den Sag, som dette Lovudkast omhandler, blev i forrige Aar omtalt under Finantslovens Behandling. Dengang dannede der sig derom forskellige Meninger i Finantsudvalget, — hvilket ogsaa er omtalt i Motiverne — ikke om der overhovedet skulde være Tale om Salg; thi derom var hele Finantsudvalget temmelig enigt, men derimod om Prisen. Der er i Motiverne fremhævet, at Forskjellen bestod deri, at en Majoritet meente, at Kanalen burde overdrages Communen, naar en Sum af 100,000 Rb. kunde opnaaes, men et Mindretal formeente, at den ikke burde afhændes under 114,000 Rb. Med Hensyn til Sagen selv, maa jeg først gjøre opmærksom paa, at man af dette Lovudkast ikke kan see, hvad egentlig Odense Kanals faste og løse Eiendele bestaaer af. Forrige Aar bleve disse ikke omtalte, men da Sagen dengang var under Forhandling, blev det sagt mig af et Medlem af Thinget, som

var localiseret i Odense, at der skulde være betydelige faste Eiendomme, som tilhøre Kanalen. Jeg mener, at, naar Thinget skal gaae ind paa et Lovudkast, som bestemmer Salget af en Eiendom, maa Lovudkastet eller Motiverne til Lovudkastet omhandle, hvad Eiendommen bestaaer af, og at vi i denne Sag saaledes maae vide, hvori de løse og faste Eiendele til Odense Kanal bestaae. Med Hensyn til den Meningsforskjel, som iffor var tilstede angaaende Prisen, blev det oplyst, at i et Gjennemsnit af 14—15 Aar havde Kanalen forrentet 114,000 Rb.; der var paa-tænkt endeel kostbare Forbedringer ved Kanalen, men der var ikke noget Overflag, som godtgjorde, at disse Forbedringer vilde andrage 14,000 Rb., og at Kanalen for Fremtiden ikke vilde kunne forrente mere end 114,000 Rb.; tværtimod var det sagt, at Kanalindtagterne havde været i Stigen. Forholdet er nu ganske det samme som iffor. Der er ikke anført noget Moment, hvorfor man iaar skulde antage, at Kanalens Værdi var forringet, undtagen det, som omhandles i et Andragende fra endeel Handlende, Skibsførere og Skibsredere i Odense, hvilket Andragende indeholder 3 Punkter. Først at der, efter Forslag af Handelsstanden, maatte udnævnes nogle Mænd til som Medlemmer at tage Sæde i Kanalopsynscommissionen. En saadan Bestemmelse vilde ikke bidrage til nogen betydelig Forøgelse af Udgifterne ved Kanalen, det eneste skulde være, dersom en Techniker ansattes, som, efter hvad der er sagt tidligere, skulde ansættes med en aarlig Gage af 400 Rb.

Der er dernæst foreslaaet, at der skal foretages forskellige kostbare Arbejder ved Kanalen, men i Motiverne findes ingen Oplysning desangaaende; i Anmærkningerne til Finantsloven findes vel nogle Oplysninger i saa Henseende, men de forekomme mig ikke at være saa udtømmende som nødvendigt er, for at kunne skjønne, at Kanalens Værdi er 14,000 Rb. mindre, end Minoriteten i Finantsudvalget antog iffor. Disse Arbejder ere blevne bestemt af Kanalopsynscommissionen, som vel har udtalt en fra Andragendet noget afvigende Mening, med Hensyn paa de foreslaaede Arbejder, men dog har anseet flere af dem for