

bør det komme an paa de i ethvert Tilfælde oplyste Omstændigheder og særegne Forhold, hvorvidt den samme Erstatningspligt, ganske eller for en Deel, kan paalægges Ministeren."

Jeg skal naturligtvis ikke nærmere forsvare denne Affattelsesmaade, den kan maaskee ogsaa blive bedre, men jeg skal blot gøre opmærksom paa, at, hvis et saadant Forslag skulde vinde Bifald, vil en Rigsretsdom som den sidste være en Umulighed.

Med Hensyn til det foreliggende Forslag, der er stillet af et æret Medlem, være det mig tilladt at sige nogle enkelte Ord. Der er foreslaaet en § 1, der skal træde istedetfor §§ 1 og 2. Der er i dette Ændringsforslag et Punkt, som efter min Formening fortjener Opmærksomhed, og hvorfor jeg vil foretrække det for Udvalgets Forslag; i Udvalgets Forslag er der talt om „Kongens Beslutning," dette Udtryk er ikke ganske tydeligt, og jeg skal gøre opmærksom paa, at under den sidste Rigsretssag fremkom det Spørgsmaal, om Kongens Beslutning var afgivet om adskillige af de under Sagen inddragne Punkter, det er derfor at foretrække, at dette nøiagtigere bestemmes, saaledes som det her hedder: „Kongens, da i Form af allerhøieste Resolution indhente Samtykke." Om end dette Ændringsforslag idag ikke skulde vinde Bifald, haaber jeg, at Udvalgets øvrige Medlemmer med mig ville bringe dette Punkt under Overveelse inden 3die Behandling. Forslagene under Nr. 2 og 3 a anseer jeg for mindre væsentlige; jeg for min Deel agter at stemme for dem, men, som sagt, agter jeg til 3die Behandling at fremkomme med det Forslag, som jeg tillod mig at oplæse, eller et lignende.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Formanden: Jeg veed ikke, om den ærede Forslagsstiller af Forslaget under Nr. 4 har taget dette tilbage (Tiemroth: Jo!). Da det ikke optages af Noget, er det saaledes bortfaldet. Jeg skal dernæst rette det Spørgsmaal til den ærede Ordfører, hvorledes han

betragter Forslagene til §§ 2—4, om de nemlig ikke maae betragtes som eet Forslag (Ordføreren: Jo!) og saaledes afstemmes under Et (Ordføreren: Ja!). Forsaavidt Rigsdagsmanden for Frederiksborg Amts 1ste Valgtreds (Tiemroth) under Nr. 1 har stillet et Ændringsforslag til en Sammendragning af §§ 1 og 2, saaledes som de ere foreslaaede af Udvalget, vil det være nødvendigt at opsætte denne Afstemning, indtil de øvrige Paragrapher først ere blevne redigerede.

Man stred derpaa til Afstemning, hvorved:

1) Udvalgets Forslag til § 1:

Efter „Calculen" sættes Komma, og Resten af Paragraphen gives saaledes:

„da Overstridelsen i saa Fald bliver at bedømme efter de i de følgende Paragrapher trufne Bestemmelser".
vedtoges eenstemmigt med 78 St.

2) Lovforslagets § 1 med den vedtagne Forandring:

Er en Udgiftspost i selve Finantsloven betegnet som calculatorisk, da medfører Overstridelsen af den for saadan Udgiftspost opførte Pengesum ikke noget Ansvar for vedkommende Minister, medmindre der af ham er gjort Forandringer i de Bestemmelser, som ligge til Grund for Calculen, da Overstridelsen i saa Fald bliver at bedømme efter de i de følgende Paragrapher trufne Bestemmelser.
vedtoges eenstemmigt med 84 St.

3) Underændringsforslag af Tiemroth til den af Udvalget foreslaaede § 3:

Paragraphens Slutning (Anh. A, Sp. 227, Paragraphens Linie 6) fra Ordene: „Samme Virkning" indtil Enden af Paragraphen udgaaer.
forkastedes med 69 St. imod 7.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt det første af de under Nr. 3 af Tiemroth stillede Underændringsforslag til Udvalgets § 3.