

tage. Hvad derimod angaaer § 4, saa kan jeg, da jeg ogsaa betragter denne Lov som aldeles foreløbig, ikke have Meget imod, at den nu udgaaer, saafremt tillige det principale Forslag under 3 a udgaaer.

**Formanden:** Der vil naturligtvis Intet være til Hinder for at sætte § 4 under Afstemning for § 2.

**Brockdorff:** Da Vædringsforslaget under Nr. 1 er optaget af den ærede Taler, der sidst havde Ordet, skal jeg dog tillade mig at ytre mig imod samme. Jeg troer paa det Indstændigste at burde tilraade det ærede Thing at forkaste dette Vædringsforslag, da det ikke er nogen ubetydelig Sag for de fattige Fiskere, maaskee henved en 200 Familier, i en heel Maaned, nemlig i August, at være uden Erhverv. Nu kunde man vel dertil svare, at August Maaned er en Høstmaaned, og at de vel nok paa den Tid kunde faae Noget at bestille ved Høstarbejde; men da disse Fiskere slet ikke ere vant til andet Arbejde end netop Fiskeri, hjælper det kun lidt, at man henviser dem til et Arbejde, som de ikke kunne udrette. Da der nu er saamange fattige Familier, som ville komme til at lide under, at denne Ret til at fiske i August Maaned skal berøves dem, maa jeg paa det Indstændigste anmode det ærede Thing om at forkaste det nævnte Vædringsforslag under Nr. 1.

Hvad de øvrige Vædringsforslag angaaer, skal jeg tillade mig at udtale, at jeg aldeles tiltræder, hvad der er udtalt af den høitærede Indenrigsminister.

**N. P. Hansen:** Ligefom jeg ved denne Sags første Behandling var ganske enig med den ærede Rigsdagsmand for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Brockdorff), som nu sidst havde Ordet, saaledes maa jeg ogsaa nu modsætte mig det første Vædringsforslag til § 1, som jeg anseer for det Væsentligste i Lovforslaget, isærdeleshed da den ærede Minister ogsaa for sit personlige Bedkommende har udtalt sig for den Indrømmelse, som Vædringsforslaget her vil nægte. Naar vi nu saaledes ved første Behandling have søgt at gjøre en Forbedring

i disse fattige Familiers Naar, ved at give dem den Indrømmelse, at de kunne begynde Fiskeriet en 3 Uger tidligere end før, nemlig i Sommerens Begyndelse, saa troer jeg, at det vilde skade dem, naar vi vilde berøve dem en Maanedes Erhverv, isærdeleshed hen i Efterommeren, og det paa en Værstid, som efter Kyndiges Dom maa betragtes ikke i mindste Maade at ville kunne skade Limfjordens øvrige Fiskearter i deres Udvikling. Forsaavidt dette Vædringsforslag nu igjen er blevet optaget, maa jeg ifølge det Kjendskab, jeg har til dette Forhold, og efter de Betragtninger, jeg derover har hørt fremstille, erklære, at jeg vil stemme imod det.

**Indenrigsministeren:** Jeg skylder maaskee den ærede Rigsdagsmand fra Ribe (W. Petersen) og det ærede Thing i det Hele en Forklaring over, hvorfor jeg, naar jeg iøvrigt ikke troede at kunne gaae videre end Commissionens Fleertal, dog har troet at kunne gjøre det med Hensyn til Tidsbestemmelsen i § 1. Jeg skal i den Henseende bemærke, at den nu fastsatte Tid for det her omhandlede Fiskeri er fra 24de Juni til 24de August; der har imidlertid altid været et meget almindeligt Ønske om en Forlængelse af denne Tidsfrist; Commissionens Fleertal har vel ikke foreslaaet nogen Forlængelse, men det har foreslaaet, at Tiden skulde være fra 1ste Juni til 1ste August, hvorimod Mindretallet har meent, at man kunde gaae til 1ste Septbr.; det forekom mig derfor, at Forholdet i dette Tilfælde var af den Betskaffenhed, at man uden noget ganske særdeles Kjendskab maatte kunne slutte sig til det længere Tidspunkt, idet selv de, som vare imod en Forlængelse af Tiden, som de fandt betænkelig, ikke havde Noget imod, at man fra 24de Juni gik tilbage til 1ste Juni. Naar nu Sagen stiller sig saaledes, og der altsaa kun er Spørgsmaal om at lægge 8 Dage til, fra 24de August til 1ste September, saa er det forekommet mig, at man kunde imødekomme et meget almindeligt Ønske om en Udvikelse af Tiden, og det saameget mere, som der tidligere har fundet meget betydelige Overtrædelser af Lovgivningens Forrifter i saa Henseende Sted.