

idet de jo begge kjende det Forslag, som har været udarbejdet i Ministeriet, som foreløbigen har været trykt, og hvoraf de ville see, at man kunde gaae ind paa en Udvidelse af Tiden til 1ste September. Bemærkningen, som ikke var holdt aldeles bestemt, sigtede til den 2den Del af den i § 1 omtalte Tid, nemlig 15de Mai. Jeg troer altsaa ikke, at der kan være Noget til Ginder for, naar man isvrigt bliver enig om, at Pulsvaadsfiskeriet maa begynde den 1ste Juni, da at lade det blive ved til 1ste September.

Forslaget under Nr. 2 stemmer naturligtvis ganske med mine tidligere Udtalelser; den i dette Forslag omhandlede Passus maa nødvendigvis falde bort, dersom nærværende Lovforslag skal fremmes.

Hvad dernæst angaaer det Forslag, der er stillet under Nr. 4, er det vistnok hensigtsmæssigt, for at forebygge enhver Misforstaaelse, at der udtrykkelig optages en Bestemmelse om, at det skal være forbudt at drive det ommeldte Fiskeri paa Strækningen fra Udløbet ved Hals til Løgstors Grunde, et saadant Forbud stemmer med Commissionens Forslag, ligesom det ogsaa stemmer med, hvad der i Virkeligheden har fundet Sted. — Betænkkelighederne findes altsaa ved de 2 Forslag, der ere stillede under Nr. 3, nemlig et principalt og et subsidiairt. Jeg tilstaaer, at naaget det, efter hvad jeg har antydet, er vanskeligt i den Henseende at komme til et bestemt Resultat, saa kan jeg dog, efter Alt hvad jeg har hørt, og saavidt jeg har kunnet sætte mig ind i denne Sag, ikke skønne Andet, end at man, naar man skal kunne enes om den foreliggende Lov, maa blive staaende ved det subsidiaire Forslag. Jeg troer, at de Betænkkeligheder, der ere fremsførte imod det principale Forslag, ere af den Betydning, at man ikke kan gaae ind derpaa, men jeg vil dog i den Henseende gjøre en Bemærkning, som jeg vil henstille til det ærede Thing og de ærede sagkyndige Medlemmers Derveielse. Den ærede Ordfører fremhævede som den væsentligste Modgrund mod Forkastelsen af det principale Forslag under Nr. 3 a de Bestemmelser, som ere optagne i Lovforslagets § 4;

jeg vil henstille til ham, om man ikke i denne foreløbige Lov — ikke foreløbig i dette Ords constitutionelle Betydning, men i en anden Forstand — skal ubelade § 4, og om man ikke skal blive staaende ved det subsidiaire Forslag under 3 b og opsætte Spørgsmaalet om saadanne Bestemmelser som dem, der findes i § 4, og en saadan Udvidelse som den, der findes under det principale Forslag under 3 a, til Forhandlingerne om den almindelige Lov. Det vilde være at ønske, at de ærede særlig sagkyndige Medlemmer vilde yttre sig om denne Genstilling, som jeg tillader mig at fremføre til deres Derveielse. Jeg kan ikke negte, at det forekommer mig meget betænkkeligt at gaae yderligere, end hvad Commissionens Fleertal var enig om. De Grunde, som i saa Henseende ere gjorte gjældende, maae vistnok tillægges Vægt, ligesom det ærede Thing nu ogsaa selv har hørt forskellige Indsigelser i den af mig her antydede Retning, hvortil kommer, at det Resultat, som Fleertallet af Commissionen kom til, var en Afviselse fra, hvad flere Mænd tidligere efter en omhyggelig Derveielse havde udtalt; jeg maa derfor finde det utilraadeligt, idetmindste under denne Begyndelse til dette Lovgivningsarbejde, at gaae ud over det, som man ad den Vej var kommet til at erkjende som det Rette; om man senere vil gjøre det, er et andet Spørgsmaal.

Bregendahl: Efter denne Udtalelse af den høitærede Indenrigsminister skal jeg erklære, at jeg tager Forslaget under Nr. 1 tilbage, og forsaavidt den ærede Formand vil tillade, at der bliver afstemt over § 4 før over § 2 med de dertil hørende Undringsforslag, og § 4 da maatte blive forkastet, skal jeg ogsaa tage Forslaget under Nr. 3 a. tilbage og derimod anbefale Thinget at vedtage Forslaget under Nr. 2, 3 b. og Nr. 4, som er et Tillæg til § 2, men derimod stemme imod § 4 i Lovforslaget.

W. Petersen: Da den ærede Forslagsstiller har taget sit Forslag under Nr. 1 tilbage, saa maa jeg efter hele min Stilling til denne Sag, optage det, forøvrigt henstillende til det ærede Thing, hvilken Beslutning det vil