

2) Til § 1. Sidste Deel af første Stykke, som begynder med Ordene: „; og med de af de nævnte Baad etc.“ udgaaer, og istedetfor Semicolon sættes Punktum.

3) Til § 2. a. Principalt: I 7de Linie istedetfor Ordene: „fra Refengaard til Staarup“ sættes „fra Lyby til Lundøe Odde“.

b. Subdiarit: At Ordene fra „samme“ i 5te Linie indtil Ordet „og“ i 8de Linie udgaae, og at der istedet derfor sættes Ordet „det“.

4) Til § 2. Ved Paragraphens Slutning tilføies:

„Endvidere skal det være forbudt at drive det ommelte Fiskeri paa Stræknin-gen fra Udløbet ved Hals til Løgstørs Grunde.“

Lovforslagets samtlige Paragrapher tillige med Ændringsforslagene sættes under Æt under Forhandling.

**Bregendahl:** Det er i Genhold til, hvad der passerede ved denne Sags foregaaende Behandling, at jeg har tilladt mig at stille de foreliggende Ændringsforslag. Det vil være i det ærede Things Erindring, at det under 1ste Behandling blev fremhævet, at de Forandringer i den bestaaende Lovgivning, som jeg ved dette Lovforslag tilsigter med Hensyn til denne Art af Fiskerier, maatte bringes mere i Overensstemmelse med Majoritetens Forslag i den Commission, som sidst havde behandlet Sagen; flere af denne Commissions Majoritets Indstillinger ansaae jeg nemlig for saa bebyrdende for de paagældende Beboere, at jeg meente at maatte nærmest støtte mig paa Commissions Minoritets Indstilling, og kun hvor det ikke var Tilfældet, ansaae jeg det for rettest ikke at fravige de enkelte Punkter i samme. Det første Ændringsforslag, jeg har stillet, er til § 1, og er i Overensstemmelse med, hvad Commissions Majoritet har indstillet; det gaaer nemlig ud paa, at det skal være tilladt

at drive denne Art Fiskeri i Limfjorden fra den 1ste Juni til den 1ste August, istedetfor at det efter Lovforslaget skal være tilladt fra den 1ste Juni til den 1ste September, og jeg har stillet det i Genhold til de Udtalelser, der fandt Sted ved Sagens 1ste Behandling, da det er overensstemmende med Commissions Majoritetes Indstilling. Men jeg kan ikke ønske dette Forslag vedtaget; thi vel er det saa, at det ogsaa ved dette Forslag er bestemt, at Begynderfesttiden skal være den 1ste Juni, istedetfor at den efter den bestaaende Lovgivning er fastsat til den 24de Juni; men da det dog ikke er af ubetydelig Interesse for Fiskerne, at de kunne udøve denne Ret ogsaa i August Maa-ned, forsaavidt Omstændighederne ellers vilde tillade det, seer jeg ikke, at der er Grund til at berøve dem den Frihed og Rettighed, de al-lerede have, og idet jeg tør haabe, at den høitærede Indenrigsminister heller ikke vil modsætte sig, hvad der i saa Henseende er foreslaaet i Lovforslaget, skal jeg, naar jeg har hørt den høitærede Indenrigsministers Udtalelse, tage dette Forslag tilbage og lade det beroe paa, om Noget vil optage det. Det andet Forslag, jeg har stillet, er til samme Paragraph og gaaer ud paa, at den Sætning i Lovfor-slagets § 1: „og med de af de nævnte Baad, ved hvilke der kun bruges een Baad og hvis ene Ende kun er fastgjort til en fritflydende Bøtte, maa Fiskeriet paabegyndes den 15de Mai“, skulde udgaae, og jeg maa erkende, at det vilde være i Overensstemmelse med Com-missionens Indstilling, om dette skete; jeg skal endvidere villig erkende, at der ved Bestem-melsen skeer en saa stor Forandring i det Be-staaende, at det maaskee er tvivlsomt, hvorvidt det er rigtigt at ville indføre en saadan Be-stemmelse i denne Lov; men da denne Lov væ-sentlig kun vil blive en foreløbig Lov, og da en almindelig Lov, vedrørende det hele Forhold med Hensyn til Fiskerierne, rimeligviis snart vil komme til at udgaae fra Ministeriet, har jeg ved dette mit Ændringsforslag villet give Anledning til at dette specielle Punkt, kom un-der Forhandling, og jeg skal ikke have Noget imod, at Forslaget antages, at altsaa Begyn-derfesttiden for Fiskeri ved disse Baad ikke fastsættes til den 15de Mai. Det næste For-